

og det er en alvorlig handling, og de får en alvorlig straf i dag.

I sådanne tilfælde kunne det måske være mere rimeligt med en kombinationsdom, hvor man siger, at alvoren i det her skal understreges, men det skal også understreges, at vi ønsker, at det her menneske skal have en mulighed for at komme tilbage i den normale tilværelse på en sådan måde, at man kan leve en kriminalitetsfri tilværelse fremover med størst mulig sikkerhed.

Det er det, jeg gerne vil have frem med lovforslaget.

Hr. Helge Adam Møller synes jeg også havde mange gode og positive bemærkninger til lovforslaget. Hr. Helge Adam Møller var inde på, at der var nogle af disse seksualforbrydelser, som man ikke kunne bruge behandling over for. Dertil vil jeg sige, at der også her er forskel på forbrydelserne, og nogle er måske heller ikke altid, selv om det er forfærdelige forbrydelser, tilrettelagt så ondsindet som andre og har ikke samme grad af farlighed som andre forbrydelser.

Her skal man så lægge mærke til, at det jo ikke er sådan, at man siger, der ikke skal straffes. Der er nogle af de personer, der i dag ville få en straf på nogle få måneders fængsel, som ifølge forslaget ville få en straf, der ville kunne hedde: Nogle måneder i institution, herefter langvarig behandling og herefter tilsyn, så selve perioden, hvori der udmåles straf, i og for sig bliver længere, men den har et mere positivt sigte end bare det at sidde i fængsel. Det er det, jeg gerne vil have frem.

Jeg ønsker ikke, at nogen, der er til fare for andre, skal slippe nemmere, men jeg ønsker at forebygge, at de bliver til fare for andre, og jeg tror, at denne straffeform kan være med til at forebygge den fare, de kunne udgøre for andre.

Fru Margrete Auken havde også positive bemærkninger – i hvert fald til dele af det – og omtalte bl.a. en aktuel sag. Der kan man sige, at det vel ikke kan være en ulovlig dom, det håber jeg bestemte ikke, og det mener jeg heller ikke, det er, men man kunne sige: Denne dom skulle måske have været anvendt ved andengangsforbrydelsen. Nu er den blevet anvendt tredje gang, der er sket en meget voldsom forbrydelse over for en mindreårig. Det kunne måske have været rigtigt, at det var sket anden gang, og at der så var blevet sat en behandling ind, som forslaget her lægger op til. Så havde det tredje offer måske været skånet.

Det er i og for sig her, man kan sige, at domstolene får en lille smule mere råderum til at tilrettelægge den straf, der vil give det bedste resultat, og det er det, der lægges op til: en begrænset udvidelse af dette instrument for at skåne omgivelserne, men i og for sig også for at hjælpe personen selv. For jeg tror ikke, at de mennesker har det rart med sig selv, når det er overstået og de tænker tilbage, så jeg mener faktisk, at det er også en form for hjælp til personen.

Jeg har været meget opmærksom på, hvad Det Danske Center for Menneskerettigheder har udtalt om det her, og jeg mener faktisk, at forslaget er udarbejdet sådan, at der er taget fuldt hensyn til de ting, der er påpeget fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, som jo ikke afviser forvaring som begreb, men siger, at der skal være knyttet en lang række retssikkerhedsgarantier og andre ting til brugen af forvaring.

Flere har været inde på spørgsmålet om mentalt retarderede. Når en ændring af udtrykket åndssvag er taget med her, er det blandt andet, fordi jeg har fået ønsker fra de mennesker, der arbejder med det her, og som er ramt af det, om, at vi ændrede begrebet. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det fortsat skal være et præcist begreb, man skal operere med, og det begreb, der bliver foreslået her – mentalt retarderet – er det udtryk, der anbefales af Verdenssundhedsorganisationen og af Retslægerådet som det medicinske korrekte. Og så vil jeg gøre opmærksom på, at ordet åndssvag er afskaffet i sociallovgivningen, og derfor er det her i og for sig en konsekvens af, at man har afskaffet det dér.

Som sagt mener jeg, at det er rigtigt at anvende samfundstjeneste, men vi skal også kunne anvende samfundstjeneste, samtidig med at vi understreger, at det her er noget alvorligt. Men som hr. Bjørn Elmquist var inde på, er det ikke meningen, at dette lovforslag skal medføre, at nogle, der ville have fået betingede straffe, nu skal have den nye kombinationsstraf.

Det her er ment i tilfælde, hvor folk ville have fået en ubetinget fængselsstraf. Fængselsdelen bliver gjort mindre, mod at der kommer mere perspektiv ind i den resterende del af straffen, nemlig samfundstjeneste, sådan at alvoren understreges og fastholdes, men også sådan, at man har størst mulighed for at komme ud i livet på en fornuftig, god måde igen. Det skal alt sammen ses i sammenhæng med, at vi ønsker, at vi alle sammen skal have den størst mulige