

Men i hvert fald giver vi fuld opbakning dels til lovændringen, dels til det kraftige signal, der dermed kan komme her fra Folketinget, håber vi, fra et måske endda enigt Folketing, til også anklagemyndigheden om, at vi gerne vil se samfundstjenesten finde en videre anvendelse og udbredelse end hidtil.

Vi hæfter os også i Det Radikale Venstre ved det, der står i fremsættelsestalen, som justitsministeren anførte, at nu kan den jo, når vi laver kombinationsdommen med den ubetingede frihedsstraf, også anvendes ved lovovertrædelse, hvis type eller grovhed efter de gældende regler udelukker anvendelse af samfundstjeneste.

Det, vi ser som type eller standardbeslutning, hvis vi kan tale om det, er en kort ubetinget frihedsstraf, som typisk vil kunne afsones på et tidspunkt og i en varighed, at det ikke slår et ellers velfungerende socialt liv i stykker. Hvis der er tale om en, der har et job, kan vedkommende måske afsone de uger, der kan komme på tale, i en ferie, i en orlovsperiode, eller hvad det kan være, og så ellers komme derfra og tilbage til sit arbejde igen, komme ind i rollen som en god samfundsborger, lovlydig samfundsborger, håber vi, og så i forbindelse med det aftjene sin samfundstjeneste, hvor det går ud over fritiden, og hvor vedkommende uden aflønning kommer til at bruge ganske mange timer på det, så vi altså ikke forskertser det resocialiserende element, der ligger i samfundstjenestens natur.

Jeg skal også hæfte mig ved, at der står, at kombinationsdommene kun vil kunne udnyttes i tilfælde, hvor sanktionsvalg ellers var faldet ud til fordel for en ubetinget frihedsstraf.

For så vidt angår seksualforbrydelserne og behandlingsindsatsen, ja, så får det vor fulde støtte. Vi mener, det her minder meget om det, vi gjorde på narkoområdet sidste år som forsøgsordning på Fyn og i Nordsjælland.

Og så forvaringsforslaget. I lidt videre omfang bliver der anvendt forvaring. Vi synes, det er meget vigtigt, at vi også under udvalgsbehandlingen interesserer os for Advokatrådets indvendinger, at vi interesserer os for hørings svaret fra Det Danske Center for Menneskerettigheder, hvor man jo er inde på spørgsmål om samtykke fra folk, der sidder i fængsel eller sidder indespærret, for det er jo det, man gør, når man har fået en dom til forvaring.

Med hensyn til spørgsmålet om langtids-effekten af den medicinske behandling, man her kan blive underkastet, hæfter jeg mig ved de bemærkninger, som justitsministeren har anført

i bemærkningerne til lovforslaget om, at kriminalforsorgen løbende vil følge behandlingen og være opmærksom på eventuelle langtidsvirkninger. Det står på side 12 i bemærkningerne: Langtidsvirkninger af de medicinpræparater, der anvendes i forbindelse med kønsdriftdæmpende behandling. Der skal løbende fra anklagemyndighedens side finde en vurdering sted af, om domsforvaringen skal fortsætte, og når sådan en vurdering foreligger, kan den pågældende og hans/hendes forsvarsadvokat få forelagt sådan en vurdering, og den kan bringes op for domstolene.

Det er vigtigt, at i de tilfælde, hvor en forvaring kan bringes til ophør, at man da er sikker på, hvordan vurderingen er faldet ud.

Tom Behnke (FP):

Tak til justitsministeren for den meget store tillid, han viser Folketinget og Folketingets medlemmer. Det er jo formentlig udtryk for en meget stor tillid til, at vi som medlemmer af Retsudvalget er i stand til på denne korte tid at behandle et relativt omfattende forslag, eller også er der måske i virkeligheden tale om, at ministeren har en misforstået selvtillid til, at forslaget er så godt og så godt gennemarbejdet, at folketingspartierne uden videre vil tage det til efterretning og stemme for det.

I Fremskridtspartiet finder vi også på linje med andre ordførere, at det er for stram en tidsplan, der er lagt for dagen. Vi har kun lidt under en måned tilbage og endda den travleste måned på året i Folketinget. Det er urimelig kort tid, vi har til udvalgsbehandlingen. Der bliver ikke efter min vurdering tilstrækkelig tid til at få gennemarbejdet forslaget og få uddybet nogle af de ting, som der er behov for at få uddybet, og måske endda også få stillet nogle ændringsforslag til forslaget.

Men som forslaget ligger nu, indeholder det jo tre elementer. Det ene element er en udvidet adgang til at bruge samfundstjeneste, ikke mindst fordi man har konstateret, at brugen af samfundstjeneste er for lille. Domstolene har ikke været tilstrækkelig villige til at bruge samfundstjeneste, og det synes vi i Fremskridtspartiet også er synd, og vi er derfor tilhængere af, at man nu prøver at udvide området, hvor man kan idømme samfundstjeneste.

Vi må dog stadig fastholde, at der er områder, der er kriminalitetsarter, hvor vi ikke vil være med til, at man idømmer samfundstjeneste, og det er specielt, når vi taler om voldsforbrydelser og lignende.