

straffes med samfundstjeneste, bliver der mulighed for at bruge den. Det synes vi er rigtigt under to betingelser.

For det første vil vi godt fastholde, som jeg også hørte Socialdemokratiets ordfører og Venstres ordfører sige, at det må være et krav, at samfundstjenestens absolutte kerneområde er berigelseskriminalitet, og at brug af samfundstjeneste ved grovere kriminalitet som f.eks. vold, røveri, narkotikasager, sædelighedskriminalitet kun undtagelsesvis bør finde sted. Men det kan altså forekomme, men kun undtagelsesvis og kun efter en nøje, individuel vurdering. Det var det ene forbehold. Det andet er, at den kun anvendes, hvor kvinden eller hyppigere manden findes egnet til denne særlige strafform. Under de forudsætninger kan vi godt følge forslaget også på det punkt.

Med hensyn til, at der kan knyttes flere vilkår til samfundstjeneste end hidtil, er vi helt enige.

Så den forstærkede indsats mod seksualforbrydelser. Der lægges op til en øget behandlingsindsats, og det er vi helt enige i. Det bedste må selvfølgelig være, når ulykken nu er sket og kriminaliteten er begået, at man gør alt for at forhindre, at den gentager sig siden hen. Ingen problemer der. Man vil øge behandlingen på tre måder. Den ene er, at der skal iværksættes en forsøgsordning med behandling som alternativ til frihedsstraf ved det, som nogle har kaldt mindre alvorlig seksualkriminalitet, og det drejer sig bl.a. om incest, og det drejer sig om kriminalitet, eksempelvis samleje mod en mindreårig på en børneinstitution.

Der må vi blankt indrømme, at ordet mindre alvorlig kriminalitet i forbindelse med det forstår vi ikke et sekund. Vi forstår ikke noget af det. Derfor er vi også modstandere af forsøgsordningen. Vi synes ikke, at så alvorlig kriminalitet, hvad enten det er incest, eller det er samleje mod en mindreårig, der er under det offentlige beskyttelse, kan klares med en behandlingsdom af eksempelvis 2 års varighed. Vi siger altså nej. Det vil vi ikke være med til. Disse sager er jo utrolig alvorlige, og det er en grov og en skadevoldende kriminalitet, som meget ofte forfølger offeret resten af hendes liv.

Vi finder i stedet for, at man over for denne form for kriminalitet i langt, langt større omfang skulle idømme kombinationsdomme, således at der var en frihedsstraf, så samfundt klart markerede, at det her er fuldstændig uacceptabelt, og derefter en dom til behandling. Meget gerne efter det skema, der også er vist her, men altså

kun at klare sig med behandling og ingen frihedsstraf – det forsøg vil vi ikke være med til. Øget behandlingsindsats over for alle, der i dag idømmes eller ikendes en normal fængselsstraf, synes vi er godt og rigtigt. Det vil vi godt være med til.

Og så den tredje og sidste ting. Det var muligheden for at anvende forvaring i et øget omfang i forhold til i dag, når det drejer sig om personer, som man kan befrygte vil gå ud og begå det samme en gang til over for et nyt uskyldigt offer. Også dér kan vi helt følge forslaget. Vi synes, at man her først og fremmest må tage vare på ofrene, forhindre, at flere bliver udsat for en seksualforbryder, og at det så går ud over ham, ja, det er der ikke noget at gøre ved. Hensyn til offeret må veje langt tungere end til den, der har begået kriminaliteten og måske vil gøre det igen.

Margrete Auken (SF):

Det har været en noget pludselig oplevelse at få det her lovforslag så sent, og jeg vil allerførst sige, at jeg vil foreslå, vi lader det hele oversomre, for jeg synes ikke, vi får tid nok til at diskutere de punkter, som er meget svære.

Derudover vil jeg egentlig godt bede ministeren om at splitte forslaget op. Det sidste punkt med de åndssvage ved jeg slet ikke, hvor man putter hen, men de to andre med samfundstjenesten og med den forstærkede indsats mod seksualforbrydere synes jeg har så lidt med hinanden at gøre, at det kan være svært at behandle sammen.

Når jeg sådan umiddelbart ser det, og hvis jeg skulle tvinges til at stemme til det, som det lå nu, ville jeg måske nok kunne stemme for det med seksualforbryderne, og jeg måtte stemme imod det andet. Men det kan godt være, at en bedre behandling eller bedre tid ville ændre min indstilling. Så det er derfor, jeg først og fremmest beder om, at vi giver os lidt bedre tid.

Samfundstjenesten har jo været en succes, når man har brugt den, men der er fælles bekymringer om, at den bliver brugt mindre og mindre. Og jeg synes ikke, at forslaget her, uden videre i hvert fald, inviterer til, at det er den måde, man skal bruge det på sammen med fængselsstraf. Jeg er helt enig med ministerens intention om at begrænse fængselsophold for de unge. Jeg mener, jo mindre vi kan få af det, som vi med sikkerhed ved laver forbrydere, jo bedre er det. Men skader det samfundstjenesten, at den kobles med fængselsstraf? Det synes jeg godt jeg vil have bedre tid til at tænke igennem.