

heller ikke. Det er blot en påmindelse om, hvad det her kan betyde.

Hvis det er denne her taktik, som vi ser nu i dag, der skal til at herske fremover, når det er meget store anlæg, der skal vedtages, så lover det jo herligt for Folketingets omgang med de store økonomiske projekter.

Og så ikke mere nu. Jeg ville være glad, hvis jeg kunne få svar på det ene spørgsmål om dræningerne, og så må resten blive taget, som det nu kan.

Jeg vil lige sige til hr. Ole Donner, at det ikke er vores tanke ligefrem at lave en stor udviklet undersøgelse; det er ikke tanken, at der skal laves en ny undersøgelse.

Vi har faktisk Transportrådet til at vurdere den slags ting. Det er det, det er etableret til, og det er det, vi betaler dem for at kunne, og derfor undrer det mig, at de ikke har villet lave den oprindelige vurdering af beslutningsgrundlaget. Det undrer mig meget, at det skulle være Transportrådet, der ikke havde villet. Vi har foreslået, at de kigger på økonomien i det, fordi det er dér, vi har vores så at sige indlysende folk til at lave den slags.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Fru Margrete Auken stillede et enkelt spørgsmål omkring en eventuel grundvandssænkning, og jeg måtte opfatte det som et spørgsmål om, hvad der sker.

Så vidt jeg er orienteret og har ladet mig orientere, har Foreningen til Hovedstadens Forskønnelse rettet en kritik mod nogle af de punkter på grund af nervøsitet for konsekvenserne. Jeg har så bedt om at få udarbejdet et større svar. Svaret overbeviste mig, og jeg har ikke hørt videre derfra.

Jeg kan sige, at situationen er den, at man har lagt overordentlig vægt på at gardere sig på det område, og det er Det Konservative Folkeparti helt enig i. Vi kan ikke acceptere, at det halve af Københavns gamle huse synker i knæ eller noget i den retning, og at man begynder at få råd i de bærende konstruktioner, overhovedet ikke.

Vi er også godt klar over, at vi betaler ganske mange penge for det, og at det er meget kompliceret, hvordan det skal gøres. Og det er et af de steder, hvor man selvfølgelig venter og ser de udspil, man får fra entreprenørerne: Hvilke kreative udspil er der? Derefter vurderer man. Og det er helt oplagt, at der skal ligge en garanti

for, at hvis der er noget, der går galt – lad os sige, at der går hul på en af tunnelerne, det har vi dog oplevet andre steder, og der også skulle fosse meget vand ind osv. – så ved enhver, hvad der skal gøres, så der lynhurtigt kan gribes ind og situationen stabiliseres.

Jeg tror, at man har været meget optaget af det problem, ligesom jeg kan forstå, fru Margrete Auken er det.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Man fik jo faktisk et lille indblik i forbindelse med Nationalbankbyggeriet i sin tid. Så det burde være noget, vi kunne få styr på. Jeg ved ikke, om hr. Langkilde kan huske det – på det tidspunkt var han ikke så tit i København – men det var sådan, at dengang Nationalbanken blev bygget, da alt var vedtaget, men hvor der endnu ikke var flyttet en tagsten på det gamle Havnegadekvarter, da kom nogle af dem, der havde lidt begreb om, hvordan København så ud nedenunder, og sagde: Stop, stop, stop. Det her går galt, for man sænker grundvandsstanden og alt det der.

Og så i stedet for at sige tusind tak og tak for advarslen, og det var vel nok et held osv., så sagde man, næsten som vi også kan komme til at opleve det nu her: Det er for sent. Og så pillede man Havnegade ned, drænedede og byggede Nationalbanken, og nu er der jo et kæmpearbejde med at pilotere og reparere de steder. Og det her bliver jo altså meget større. Så man kan godt få et indblik i det.

Jeg mener, at i netop den model, der ligger i svaret til hr. Langkilde, som jeg jo har læst, er der for meget lagt over til de mennesker, der har de huse. De skal forinden vide, at de er i denne her situation. De skal forinden have vurderet – i øvrigt af Ørestadsselskabet – hvordan der ser ud, og så spørger jeg hr. Langkilde: Er det her en fuldstændig betryggende måde at gøre det på? Er det betryggende for de mennesker, der kan blive berørt af udgravningerne?

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg synes, det er en meget betryggende måde, det foregår på. Man har netop taget ved lære af, hvad der skete ved Nationalbankbyggeriet, og Det Konservative Folkeparti ønsker bestemt ikke noget, der minder om en gentagelse af det. Det vil være meget dyrt for Københavns gamle boligmasse, som vi alle sammen ønsker at beva-