

Der er et betydeligt liv i hovedstadens kollektive trafikplanlægning efter mange års stilstand. Det er også tiltrængt.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Ja, fru Vibeke Peschardt må undskylde, men det bliver så ikke specielt til hende. Jeg var glad for denne tale i forhold til den, vi hørte under førstebehandlingen af Enhedslistens forslag i sin tid, hvor jeg var noget paf.

Men jeg må dog sige til fru Vibeke Peschardt, at jeg selvfølgelig er forskrækket over, at man ikke som regeringsparti, endda med Økonomiministeriet under sig, er lidt mere interesseret i, at man får offentlig, demokratisk kontrol med det – det plejer heller ikke at ligne Det Radikale Venstre – at man dog ikke kan sloges for det i hvert fald i denne her fase.

Og her kommer jeg altså til den diskussion, jeg har med hr. Langkilde. Der er ingen af os, der på noget tidspunkt har sagt, at man kunne gå ind og forhandle under en udbudsfasen. Det ved vi godt man ikke kan. Det er simpelt hen et spørgsmål om at få adgang til at se, om økonomien holder sammen. Hvad er det for noget, vi har med at gøre?

Så siger man, at det kan vi ikke gøre i forløbet, sådan som man har lavet det dér forhandlede udbud, som vi har fået. Det kunne man altså med Storebæltsforbindelsen osv.; men o.k., så har vi så valgt den metode. Jeg ville godt have set, hvordan korrespondancen med EU-Kommissionen er blevet til, men det er en anden side af sagen. Nu er det den. Så kunne man dog godt have bedt om, når det så var færdigt, og inden der blev skrevet kontrakter, at der var mulighed for at vurdere det.

Hr. Langkilde sagde lige, at så vil vi se på det. Hvem er »vi«, der vil se på det? Er det hr. Langkilde, der vil kigge med sine kyndige øjne på, om det tal ser rigtigt ud? Ih, det lyder betryggende, hvis der ikke er andre end hr. Langkilde! Ja, ikke fordi hr. Langkilde ikke er glimrende til det, hr. Langkilde skal lave, men han skal vel ikke lave det, han ikke har forstand på, og jeg har heller ikke forstand på det. Det har man ikke, hvis man bare hører det på denne måde; det er en meget, meget vanskelig proces at se, hvad det her drejer sig om.

Så jeg beklager, at selv Det Radikale Venstre i dag siger, at det her med åbenhed og ansvar, og hvad tingene kommer til at koste, har vi folk til.

Jan Køpke Christensen (FF):

Jeg vil først sige, at med hensyn til de overordnede principper i forbindelse med den kollektive trafik er Fremskridtspartiet af den opfattelse, at det da er udmærket med kollektiv trafik, men at man også må betale den reelle pris, og det gør man ikke i dag; det samme gælder for den sagskyld privatbilismen. Det er altså stadig væk vor principielle holdning.

Hvad angår debatten her i dag, skal der ikke herske nogen tvivl om, at Fremskridtspartiet hele tiden har været imod Ørestaden, og vi er enige i det, der her er fremført af fru Margrete Auken. Det er sjældent, at jeg kan erklære mig enig med fru Margrete Auken, men der er altså nogle synspunkter, som vi er enige i i Fremskridtspartiet: man skal naturligvis undgå, at økonomien løber løbsk. Det er efter Fremskridtspartiets mening i hvert fald noget af det centrale, og vi skal naturligvis have hånd i hanken med, hvad det er, der bruges på netop *også* det her område.

Når jeg siger også, er det også en bemærkning til hr. Langkilde fra Det Konservative Folkeparti, som jo helt klart her fra talerstolen sagde, at man ikke var økonomisk ansvarlig. Der blev klart og tydeligt meddelt, at bare man havde økonomien inden for en given ramme, og så måtte man, efter at det nu var udbygget, se sagen an.

Jeg mener, at det er et problem, men det er jo ikke noget nyt for Fremskridtspartiet, at man gang på gang har set, at når det drejer sig om offentlige projekter, så er man økonomisk uansvarlig.

Derfor er vi faktisk enige i den dagsorden om økonomien, der er foreslået af SF og Enhedslisten. Vi mener ikke, at der er nogen, der kan have noget imod, at man ser meget nøgternt på, hvad der skal bruges af økonomiske ressourcer til det, vi her taler om. Så en uvildig undersøgelse af økonomien er naturligvis noget, som Fremskridtspartiet støtter, og vi vil stemme for dagsordenen.

Jeg skal ikke forlænge debatten meget mere, men bare som sagt erklære, at vi enige i, at Folketinget naturligvis skal have det økonomiske ansvar. Vi har det økonomiske ansvar, og man må også vise det ansvar ved, at der, som det blev sagt, er en given ramme, som man arbejder inden for. Man erklærede altså også fra Det Konservative Folkeparti, at det var helt i orden, men man kan så ikke dernæst, altså efterfølgende, sige, hvor denne beløbsramme så faktisk