

noget at vide. Det er i forvejen et meget dyrt projekt, som muligvis bliver adskillige milliarder dyrere, og det drejer sig kun om København. Vi snakker ikke om hele EU, vi snakker kun om København og endda kun om en lille del af København. Jeg har forhåbentlig uret, men så ville det dog være dejligt, hvis man ville sige: Det er helt i orden, vi kan kigge på det. Vi sørger for, der bliver åbenhed, og vi sørger for, at der bliver god tid til at vurdere projektet, før der skrives kontrakt.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg ville ønske, fru Margrete Auken kunne fremlægge klart bevis for alle de milliarder, fru Margrete Auken siger, budgettet er overskredet med. Lad os få det at vide: Hvor meget er det konkret?

(Kort bemærkning).

Kaj Ikast (KF):

Nu begynder fru Margrete Auken igen: Hver eneste gang, vi skal lave investeringer her i København, er fru Margrete Auken imod de investeringer i trafikken, som skulle give en forbedring, og som vi har stemt for. Vi har netop gjort det for at hjælpe København, så jeg vil gerne vide som jyd: Er det det modsatte, fru Auken er ude efter?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Nej, det er ikke det, jeg er ude efter. Jeg synes, det er forfærdelig dejligt, at hr. Kaj Ikast har stemt for nogle penge til Københavns trafik, men jeg er selvfølgelig lidt overrasket over – og jeg kan måske høre det igen om lidt, når talen kommer – at hr. Kaj Ikast ikke er interesseret i, at vi får en snor i tingene og pludselig bliver helt let i hånden.

Men jeg må altså sige til fru Tove Lindbo Larsen: Nej, jeg kan ikke sige noget konkret, for jeg kan ikke få adgang til de beløb. Jeg kan kun konstatere, at f.eks. de entreprenører, der har udtalt sig til ugebladet Ingeniøren, nævner et meget større beløb. Jeg vil ikke nævne navne, for vi ved, folk kan komme galt af sted, men når jeg spørger forholdsvis højt placerede folk, ryster de på hovedet og griner ad mig, og så nævner de nogle betydeligt større beløb.

Så kan man selvfølgelig spørge, om jeg løber med sladder. Det gør jeg muligvis, men så ville det da være godt, hvis vi kunne få det kontrolle-

ret, inden man bandt sig, i stedet for alene at overlade det til sådan nogle som London Docklands. Docklandprojektet er jo et af de virkelig mislykkede projekter, men selv om det havde været et vellykket projekt, ville jeg jo nok være mistænksom, når man ligefrem nævner Docklands.

Og så fatter jeg stadig ikke, at fru Tove Lindbo Larsen eller finansministeren ikke går herop og siger: Nu skal I høre, hvordan vi havde tænkt os at sikre, at den demokratiske kontrol kommer ind i billedet. Jeg regner med, at både hr. Svend Heiselberg og Det Konservative Folkeparti går ind for, at vi skal have lidt indblik i, hvad det er, vi bruger penge til. Det kan godt være, jeg har uret – det håber jeg da – men jeg kan da ikke bare sige, at jeg har fuld tillid til, at alt går i orden. Det er faktisk sket meget tit, at budgetter er blevet overskredet, vil jeg bare gøre opmærksom på, og selv direktøren har sagt, at hun ikke kan garantere, at de holder. Så det er altså ikke kun noget, jeg står og finder på selv. Direktøren har selv sagt i radioen, at hun ikke regnede med eller ikke kunne garantere, at budgettet holdt.

Svend Heiselberg (V):

Jeg vil starte med at takke henholdsvis trafikministeren og finansministeren for deres indlæg, som vi i Venstre stort set kan tilslutte os, og jeg vil derfor kun knytte nogle få bemærkninger til denne forespørgsel.

Der tales i teksten til forespørgsel nr. F 24 om mulighederne for at få flere til at benytte den kollektive trafik. I Venstre mener vi, at den kollektive trafik i hovedstadsområdet skal sikres så gode forhold som muligt, og derfor støtter vi også varmt, at Folketinget har taget initiativ til at investere ca. 20 mia. kr. i den kollektive trafik i hovedstadsområdet.

Men vi vil aldrig støtte en udvikling, der eksempelvis ikke fortsat respekterer privatbilismen i den indre by. Der skal hverken være bompenge, udvidede parkeringszoner eller skyhøje parkeringsafgifter, der hindrer alternativ transport i Københavns city.

Skatteyderne har naturligvis krav på, at de mange milliarder kroner går til fornuftige og velovervejede projekter, således at vi undgår fejlvurderinger som f.eks. i forbindelse med projekter om udbygning af Frederikssundbanen. Venstre støttede i den forbindelse derfor også en vurdering af projektet af et uvildigt rådgivningsfirma.