

baner? Det er ikke nok at sige, de er interessante. Der har været så meget interessant i tidens løb, men jeg vil gerne se penge på bordet, og jeg er altså bange for, at de alle sammen forsvinder i minimetroen. Det kan selvfølgelig være, jeg har uret, men ville det ikke være dejligt, hvis vi kunne få det bekræftet, inden der blev skrevet kontrakt?

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Som det vistnok fremgik af min tale, er det min opfattelse, at man bestræber sig meget for at få disse forskellige trafiksystemer til at hænge sammen. Der vil blive etableret nogle knudepunkter, hvor man let og bekvemt kan skifte fra den ene trafikform til den anden, og man skal også være opmærksom på, at der er et fælles takstsystem, så man ikke skal købe forskellige typer billetter på forskellige typer transportmidler.

Men nu er det jo ikke sådan, at vi begynder forfra med et stykke blankt papir. Der er mange ting, der allerede er etableret, og derfor er det et spørgsmål om at bruge de ting, der allerede findes, og koble nye ting på, og det tror jeg man kan gøre med de de projekter, der ligger på bordet.

Med hensyn til åbenhed synes jeg, man skal være opmærksom på licitationsbestemmelserne og meget andet, som på en måde er åbne og tager hensyn til de forskellige, der vil byde på projekterne. Og angående spørgsmålet om økonomien, altså om det ene eller det andet bliver ravende dyrt, må jeg henvide til eksperterne, der har det økonomiske ansvar. De får forelagt planer, og de godkender projekter. Men det kan naturligvis kun gøres, hvis økonomien er til det, og jeg mener, at de er deres ansvar bevidst, både økonomisk og i forhold til det tekniske.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil ikke bestride, at det er ansvarsbevidste og teknisk dygtige mennesker, men her i dette Folketing plejer vi nu at mene, at offentlighed også er en god ting. Vi har en offentlighedslov, som også Socialdemokratiet plejer at være stolte af, men den er sat fuldstændig ud af spillet i forbindelse med hele Ørestadsprojektet, og begrundelsen herfor er i øvrigt yderst tvivlsom.

Forleden svarede finansministeren mig, at nu var Ørestadsselskabet blevet en offentlig myndighed i EU-forstand, og derfor kunne man ikke

bruge forsyningsdirektivet. Men det er altså ikke en offentlig myndighed i den forstand, vi bruger udtrykket i Danmark, for så havde vi jo adgang til tingene. Jeg går ikke ud fra, fru Tove Lindbo Larsen mener, at hele vores system, som tit generer beslutningstagere, fordi der kommer alle mulige og stikker næsen i deres sager, er noget dårligt system, og hvorfor må vi så ikke bruge det her? Hvorfor skal vi i så kostbare sager, der kommer så mange mennesker ved og i den grad berører vores egne penge, ikke have lov til at snakke i åbenhed med andre, inden vi binder pengene?

Jeg er egentlig lidt overrasket over, at fru Tove Lindbo Larsen ikke siger til mig: Vi vil da gerne kigge på, hvordan man kan gøre det. Rent faktisk har finansministeren sagt til mig, at man ville gøre det i åbenhed, jeg har bare ikke fået at vide, hvordan det skulle foregå, og derfor er det, jeg spørger så mindeligt, at vi dog ikke kan få en eller anden model, hvor resterne af det danske demokrati kan komme til at virke.

(Kort bemærkning).

**Tove Lindbo Larsen (S):**

Jeg deler altså ikke fru Margrete Aukens synspunkt om, at alt foregår gedulgt og i det skjulte. Der er muligheder for åbenhed, finansministeren har sagt det klart og tydeligt, og det er min opfattelse, at der ikke holdes noget skjult. Men er det sådan, at man mener, der er noget, man ikke er bekendt med, kan man jo stille alle de spørgsmål, man har lyst til, her i Folketinget, som er offentligt tilgængeligt for enhver, og jeg mener også, befolkningen har haft mulighed for at stille de spørgsmål, den ønskede, i forbindelse med fremlægnings af projekterne.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jamen det foregår jo ikke åbent. Vi ved ikke, hvad det koster. Vi skal have nogle folk, der ikke har den samme forpligtelse som fru Tove Lindbo Larsen og jeg over for borgernes penge, til at sidde og være alene om at afgøre, om de kan føre de ting her igennem, og det giver statsgaranti for et robust drænrør lige ned statskassen. Det burde have været i finansministerens egen lomme, men det bliver det ikke.

Jeg mener, det burde være en selvfølge, at vi kunne få åbenhed om tingene, men jeg kan forstå, og jeg er lidt forskrækket over, at fru Tove Lindbo Larsen og åbenbart med hende Socialdemokratiet mener, at vi ikke behøver at få