

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Når hr. Arne Melchior siger, at vejene er så smukke, kan jeg forstå, at skal man se naturen, skal man køre bil. Jeg kunne godt nøjes med en cykelsti, hvis man skulle se naturen ved at køre ude i den på en eller anden måde.

Vi har fra SF's side kraftigt understreget i betækningsbidraget, at vi siger nej til motorveje, og derfor synes jeg, at forslaget fra Danmarks Naturfredningsforening er noget, der er brugbart, og noget, som vi godt vil have med i betækningsbidraget, således at det kan komme med under de undersøgelser, der skal være, for lovforslaget drejer sig om undersøgelser af behov, muligheder og alternativer.

Med hensyn til Enhedslistens ændringsforslag om dobbeltspor går SF ind for, at man både laver dobbeltspor og genopretter jernbaner. Det er vi nok det parti i Folketinget, der har fremsat flest forslag om, og på et møde for 3 måneder siden på Fyn, hvor jeg deltog, sagde vi fra SF's side, at vi mente, at man samtidig med, at man lavede nye veje, burde afsætte et vist beløb til den kollektive trafik.

Det ved vi jo godt der i hvert fald ikke for øjeblikket er flertal for her i Folketinget, og derfor gør vi det, at vi stemmer for Enhedslistens ændringsforslag til lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Blot for at sige til hr. Tommy Dinesen, at han jo godt ved, at vi i CD deler hans positive syn på at gøre mest muligt for cyklisterne. Men noget af det fine ved det ligger i, at ved at anlægge lovforslagets motorvej fjerner vi en overvejende del af biltrafikken fra den eksisterende landevej, hvilket gør tilværelsen på den eksisterende vej langt sikrere og behageligere for cyklisterne. Derfor er det rigtige regnestykke faktisk sådan, at merprisen for en motorvej frem for at lave dobbeltsporet hovedlandevej skal reduceres med det beløb, som vi så sparer i anlæggelse af cykelsti, for landevejen bliver så en dejlig bred og behagelig tumleplads, køreplads for cyklisterne.

Det er jeg sikker på at hr. Tommy Dinesen er enig med mig i, og derfor kan vi altså i smuk overensstemmelse med hinanden glæde os på vore egne og andre cyklisters vegne i denne sammenhæng.

Jette Gottlieb (EL):

Inden vi nu skal have fingrene til knapperne, vil jeg gøre opmærksom på, at det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet, ikke er et forslag til en anlægslov. Det drejer sig i al uskyldighed om at ligestille projekteringer af de forskellige løsninger, der kunne være på de trafikale problemer på Sydfyn, et ædelt formål, som både Socialdemokratiet og De Radikale i øvrigt har gjort sig til talsmænd for.

Forslaget går ud på at vurdere, hvor stor en del af løsningen på det sydfynske trafikproblem der kan udgøres af en dobbeltsporing af banen fra Svendborg til Odense. Jeg håber i hvert fald, at både Socialdemokraterne og De Radikale og især da dem fra Fyn ryster lidt på hånden, når de om lidt skal stemme om Enhedslistens forslag.

Og så vil vi gerne gøre opmærksom på, at vi er fundamentalt utilfredse med den type bunke-lovgivning, der netop fører til det, som er sket med debatten her: at den i bogstaveligste forstand springer fra øst til vest.

Sagen er jo, at medmindre man har den fundamentale opfattelse, at det drejer sig om at asfaltere så hurtigt og så langt som muligt, kan man ikke hævde, at de enkelte dele af det her forslag hænger sammen, og derfor får vi en meget opsplittet debat. Men det, jeg har valgt at koncentrere mig om, har altså været spørgsmålet om den del af lovforslaget, der handler om de trafikale problemer på strækningen mellem Odense og Svendborg.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 om indsættelse af en ny paragraf efter § 2 forkastedes, idet 12 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2.

§§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.