

det var fuldt tilstrækkeligt til et flertal, men det er jo fint, og det er vi også tilfredse med, at der bag forslaget også på dette felt er så bredt et flertal, som går lige fra det yderste højre til og med SF.

(Kort bemærkning).

Jan Kørke Christensen (FP):

Jeg klarer det med en kort bemærkning.

Under førstebehandlingen af dette lovforslag var Fremskridtspartiet meget stærkt på banen med hensyn til Vejlefordbroen. Vi gjorde opmærksom på, at Vejlefordbroen var en stor hindring for en fornuftig trafikafvikling, og derfor vil jeg her i dag rose ministeren for at have været positiv over for de indvendinger, bl.a. Fremskridtspartiet kom med. Jeg synes, det er utrolig gennemtænkt af ministeren, at han har set positivt på en løsning med en tilkobling syd for Vejle frem for nord for Vejle.

Det kan vi se af betækningsbidraget, og derfor vil jeg bare sige på Fremskridtspartiets vegne, at vi anerkender, at ministeren nu har indset, at der måske kan være nogle problemer, og at man må undersøge mulighederne for at lave en tilkobling syd for Vejle.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jeg vil gerne kvittere for det socialdemokratiske indlæg.

Kontraktstyring er selvfølgelig udmærket, og indsigt er altid en god ting, men den kan kun vise noget om de eksisterende betingelser på banen og ikke noget om, hvor attraktiv den ville blive med dobbeltspor og gennemgående tog, og mens indsigten vokser, kører asfaltmaskinen hurtigere og hurtigere og kommer tættere og tættere på.

Derfor er jeg ikke tilfreds med den løsning, man i Socialdemokratiet har fundet på, nemlig at man føler sig forpligtet til at stemme imod Enhedslistens ændringsforslag, til trods for at man i grunden går ind for det.

Arne Melchior (CD):

Jeg vil også gerne tilslutte mig anerkendelsen af ministeren, og i det hele taget synes jeg, at denne sags behandling i Trafikudvalget af alle partier har været nærmest forbilledlig, og vi glæder os til at se loven vedtaget.

Jeg kan så ikke undlade at knytte nogle bemærkninger til en henvendelse af gårs dato fra Danmarks Naturfredningsforening til

Trafikudvalget. Når jeg synes, det er væsentligt, er det, fordi Danmarks Naturfredningsforening er en stor forening, der har enormt mange medlemmer. Jeg tror nok, de fleste af dem mere er medlemmer på grund af foreningens navn, for det indeholder automatisk et formål, som et stort flertal af befolkningen kan tilslutte sig. Det er mere på grund af navnet end på grund af den samme forenings gerninger og synspunkter.

Her argumenteres der altså i et forbløffende sent modtaget brev for, at man i stedet for at lave motorvej på strækningen skulle udbygge den eksisterende hovedlandevej til fire spor, og så er det, man argumenterer på følgende måde:

Den ene hovedbegrundelse er med Danmarks Naturfredningsforenings egne ord, at en sådan udbygning til firesporet landevej ville have de samme trafikale fordele, og at forbedringen af trafikikkerheden ville være den samme som for motorvej.

Det tyder på et forbløffende ukendskab til virkeligheden. Der er ikke noget menneske, der beskæftiger sig med den slags ting, som ikke ved, at motorvej er i en endda ekstrem grad mere trafikikker, altså mindre trafikussikker, end anden form for vejføring. Det er bare en kendsgerning. Det er ikke noget spørgsmål om holdninger og synspunkter; sådan er det, og det kan der ikke argumenteres imod.

Det andet hovedargument, som Danmarks Naturfredningsforening nævner, er det gammelkendte, at de synes, at veje skæmmer det smukke fynske landskab, som der her tales om. Over for dette argument vil jeg gerne gøre gældende, at jeg er uenig i, at veje nødvendigvis skæmmer. Veje – foruden trafikikkerheden, som jeg har behandlet – fører til, at mange flere mennesker end ellers får lejlighed til at se meget af det smukke landskab, vort land har, og veje her i landet – og det er internationalt anerkendt – har en standard, også en arkitektonisk, skønhedsmæssig, harmonisk standard, som man ude i verden ser op til. Jeg vil hævde, at veje ligesom for øvrigt den del af vejene, der er lagt på bro-piller, altså broer, ofte er smukke og fremmende for de landskabsværdier, vi har her og dér.

Derfor må jeg tilbagevise Danmarks Naturfredningsforenings argumentation, som dels er faktisk forkert, dels i mine øjne smagsmæssigt særdeles forvirret.