

Det er ikke af manglende lyst til at se nærmere på lavindkomstgruppernes forhold i Danmark, det er ikke af manglende lyst til at se på de nye fattigdomsgrupper her i landet, at Socialdemokratiet afviser dette forslag. Men det er ud fra den betragtning, at vi allerede i dag har meget omfattende viden om, hvem det er, der er i lavindkomstgrupperne, og hvilke forhold de lever under, og også ud fra den betragtning, at vi faktisk arbejder politisk med at finde løsninger, som lige præcis skal tage hånd om de dårligt stillede i vort samfund, herunder de udstødte grupper, de psykiatriske patienter og dem, der i øvrigt blev nævnt fra hr. Villy Søvndals side.

Så det er ikke, fordi vi ikke ønsker at drøfte spørgsmålet, det er ikke, fordi vi ikke ønsker at arbejde med spørgsmålet; det gør vi faktisk i meget stor udstrækning.

Vi ser måske nok mere forslaget fra SF som en nem måde at gøre det på, når man ikke selv kan finde ud af, hvilke løsninger man skal pege på i forhold til de problemstillinger, der allerede er kendt. Derfor har vi ikke følt et behov for en lavindkomstkommission, som kan komme med anvisninger på, hvilke politiske løsninger man kan tage i anvendelse.

I Socialdemokratiet har vi faktisk så stor kraft også på den idémæssige side af det her område, at vi selv mener, at vi er i stand til at formulere de politiske løsninger, der skal til ud fra de informationer, som allerede foreligger på baggrund af det meget omfattende analysemateriale, der findes på området.

Der er ingen grund til at lave supplerende analyser i forhold til det, vi allerede får fra statsapparatet og også i høj grad fra vores uafhængige forskningsverden. Og der er heller ingen grund til, at vi beder nogle eksperter om at lave politik for os. Det er faktisk det, vi sidder her i Folketinget for at gøre, og det gør vi gerne.

(Kort bemærkning).

Villy Søvndal (SF):

Fru Sonja Mikkelsens indlæg havde overskriften: Vi er i gang. Vi er i gang med at fjerne de her ting, og derfor behøver vi ikke yderligere analyser.

Må jeg ikke gøre opmærksom på, at det godt kan være, at de lange trin til ulighederne blev taget under den borgerlige regering. Det forstås vi også godt i SF. Men det, der er hovedproblemet, er jo, at det er i disse år, under en socialdemokratisk ledet regering, at fattigdomstrækkene

også viser sig markant. Overrasker det ikke i den socialdemokratiske folketingsgruppe, at vi har en stigende polarisering på ældreområdet?

Jeg vil godt spørge fru Sonja Mikkelsen konkret: Hvad er initiativerne i forhold til den tiendedel af de ældre, der har en disponibel realindkomst, der er mindre end 3.300 kr.? Mig bekendt er der ingen initiativer. Det var socialministerens svar, da vi diskuterede det med socialministeren.

Hvad er initiativerne, hvad er de nye initiativer i forhold til de tre navngivne grupper, jeg nævnte? Der bliver stadig flere hjemløse. Det er det, der er problemet. Problemet er ikke, om vi er på vej til at løse det. Problemet er, at antallet er voksende, og at vi ikke har nogen svar.

Hvad angår de sindslidende, er det rigtigt, at vi har aftalt nogle ting, der lukker nogle huller. Men diskussionen hedder: Er det nok? Lukker det de huller, vi efterlod i 1980'ernes psykiatri? Den diskussion forstår jeg heller ikke man ikke vil ind på.

Men det, vi også godt vil have fat på, er konsekvensen af den skæve skattereform og to skæve finanslovforlig, altså det forhold, at polariseringen i samfundet er voksende. Det kan godt være, det ikke er det, Socialdemokraterne gerne ville, men det er det, Socialdemokratiet er med til at lægge navn til.

Jeg synes, det er fantastisk at afvise denne diskussion med argumentet, at det er bare åndelig fattigdom hos SF, at man ikke selv præsenterer forslagene. Når man holder så stærk en tale, har man en pligt til selv bare antydningssvis at byde på: Hvad er det, den nuværende regering vil gøre for at imødegå den polarisering, der blev startet i 1980'erne, og som er forstærket under den nuværende regering?

Finansministeren (Mogens Lykkesøft):

Fru Sonja Mikkelsen gav udtryk for de samme synspunkter, som jeg har i denne sag. Derfor kan jeg gøre min bemærkning til hr. Søvndal meget kort.

Det passer ikke, at polariseringen har været stigende i det danske samfund gennem de sidste tre år. Det passer ikke, at indkomstfordelingen er blevet skævere. Regeringen skal nok sørge for at publicere, også i et nødvendigt omfang genpublicere, materiale, der kan belyse, at det ikke passer.

I øvrigt vil jeg sige om ældrerapporten, at den måske viser den i hvert fald begrænsede nytte af at publicere yderligere materiale, når det i den