

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Hr. Kristen Touborg bad mig om at gå herop og forklare, om de 113.000 kr. pr. ha var gennemsnittet for landbrugsjord på Mors. Nu mener jeg egentlig, at jeg plejer at være ret klar i min udtryksmåde, og det, jeg fortalte, var, at der blev handlet jord op til 113.000 kr. pr. hektar. Men jeg har da også hørt priser helt ned til 85.000 kr. Hvad gennemsnittet er, ved jeg ikke, men det kunne man jo spørge Landbrugsudvalget om.

Jeg spurgte også: Når det dér nitratrektiv træder i kraft, betyder det så, der skal 1,2 dyreenheder til i stedet for 1,7?

Der er også lavet beregninger på, hvad det betyder for Mors, og det betyder jo alt andet lige, at jordprisen vil fortsætte med at stige, fordi der så bliver endnu mere mangel på jord.

Så til ministeren: Jeg vil godt, hvad kan vi sige, bekræfte, at ministeren er klogere på området end vi menige medlemmer – helt klart! Han har også embedsmandsstaben til hjælp. Men vi, der er lidt mere uvidende, er så nødt til at spørge sådan helt firkantet. Derfor vil jeg godt spørge ministeren: Forstod jeg ministeren rigtigt, at det er sådan, at en landmand på Mors godt kunne bytte med braklægning f.eks. ved Karup Å eller Skjern Å? For det vil jo gavne betydeligt mere.

Jeg vil godt bede ministeren gå herop og bekræfte, at jeg har forstået det rigtigt, for det vil jo hjælpe mange landmænd f.eks. på Mors – og mig også – hvis vi bare kunne bytte med en nede ved Karup Å eller Skjern Å, som har en lidt dårligere jordkvalitet.

Jeg vil godt have bekræftet, om jeg har forstået det rigtigt, for så er mange problemer løst.

(Kort bemærkning).

Hans Christian Schmidt (V):

Jeg vil godt sige her ved de afsluttende bemærkninger, at jeg glæder mig over, at landbrugsministeren er til stede her. Da det er et miljøspørgsmål for nogle af os, synes jeg, det havde været rart, hvis miljøministeren også havde været her.

Men jeg vil godt sige til landbrugsministeren om det med ledsageforanstaltninger: Ja, det er jo korrekt, at regeringen ikke kunne finde anvendelse, ikke kunne komme med forslag til at bruge pengene. Nu har man så lagt det ud til amterne og håber, at de vil gøre det.

Fru Anni Svanholt sagde, at det bliver kapitaliseret i kvoter. Det gør det jo ikke, når det drejer sig om miljø. Men det står alt sammen beskrevet i forslaget.

Lad mig så til sidst sige: Jeg kan forstå, at der fra de socialdemokratiske medlemmer af Miljøudvalget er blevet sagt et par gange: Hvor var Venstre, da der skulle skrives vandberetninger, hvorfor ville Venstre ikke være med til at skrive vandberetning?

Ja, det kan jo undre én. Hvorfor kom der så ikke en vandberetning? Det var jo med høj stemmeføring, man meddelte os, at når Venstre ikke ville være med, så ville man selv gøre det. Jeg har ledt efter det. Hvor er den vandberetning? Er sandheden ikke, at regeringen slet ikke ønsker at gøre noget på dette område? Derfor laver den hverken vandberetning eller stemmer for de beslutningsforslag, vi kommer med.

Det er jo tankevækkende, når man ved, med hvilken modstand man blev mødt, fordi man ikke ville være med til en vandberetning. Men man er åbenbart godt tilfreds med tingenes tilstand. Det er vi ikke, og vi vil fortsætte med at forsøge, om disse beslutningsforslag kan komme igennem ved en anden lejlighed.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Vi har nu konstateret, at der ikke er ét sagligt argument imod forslaget. Regeringen vil ikke støtte det, fordi det ikke giver penge i statskassen.

Vi må konstatere, at regeringen ikke heller vil være med, når det gælder miljøet. Man kan i hvert fald sige, at det er ikke hoftecement, regeringens miljøpolitik er støbt af. Næh, det er ren jernbeton, når regeringen kun vil være med til forslag, der betyder nye skatter. Man er reelt ligeglad med miljøet, og det er vel også derfor, at miljøministeren udviser så ringe interesse for forslaget. Det er skammeligt.

Borgerne vil se helheden i regeringens miljøpolitik. Der må være nogle i regeringspartierne, der ryster på hånden, når de nu skal trykke på den røde knap. Men vi må konstatere, at regeringen ikke er parat til at yde en aktiv indsats, når det gælder beskyttelse af vores vandmiljø.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Vi kan konstatere, at vi ikke får vores spørgsmål bevaret hverken af SF eller af landbrugsministeren. Så må vi jo fortsætte med § 20-spørgsmål, hvis vi skal have en debat med ministeren.