

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at dengang vi lavede en vandberetning, som gav et samlet grundlag for, hvordan vi kunne gå frem, var Venstre ikke at finde på banen; da sprang man fra. Og hvor var Venstre henne, dengang man skulle tage beslutning om at få forbudt de otte giftigste sprøjtemidler? Da kunne Venstre og De Konservative ikke engang stemme for, at de blev forbudt. Man siger nej til grønne afgifter, man siger stort set nej til det hele, og så plukker man nogle enkelte ting ud som det her forslag, der er urealisabelt. Så sådan er den miljøpolitik.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det var en enkelt bemærkning til hr. Vibjerg om omsættelige braklægningskvoter. Når vi i SF er imod det, er det, fordi vi kan se, at der er risiko for, at der bliver en kapitalisering af kvoterne, og der kan være meget stor risiko for, at der sker store strukturforandringer, hvis vi ser på landet som helhed, sådan, at de gode jorder kan have interesse i, at måske dele af Vestjylland bliver braklagt. Og det ønsker vi ikke.

Og vi har meget tiltro til, at amterne nu kommer ind og foretager en planlægning og får bedre mulighed for at udnytte de ordninger her, sådan at det virkelig bliver til gavn for miljøet.

I øvrigt ser vi da frem til, når der kommer et forslag, som tager helhederne med, at Venstre og De Konservative er ihærdige og vil stemme for det.

Jeg kan forstå, at Venstre – det siger de i hvert fald – har fået en miljøpolitik, men hidtil har vi da i hvert fald ikke set nogen resultater. Vi kan jo remse en række områder op – hr. Martin Glerup nævnte lige nogle af dem – hvor Venstre og De Konservative jo bare stemmer imod dér, hvor det virkelig hjælper noget, hvor det batter noget. Og her for nylig, da vi snakkede drivhusgasser og klima, hvor var Venstre og De Konservative da henne? Nej, de ville overhovedet ikke være med til noget som helst.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Landbrugsministeren sagde: Det her vil vi ikke være med til; vi vil have sammenhæng. Det er jo flot, og det er et flot gammelt trick at sige sådan, når man vil lade være med at gøre noget ved problemer, der kan løses her og nu.

Men o.k., lad os så få et udspil fra landbrugsministeren. Hvornår ser vi de store sammen-

hænge, hvor det her er integreret? Kan vi få en dato på det? Jamen det er da vigtigt for vores videre arbejde. Vi vil gerne søge indflydelse på det her område; der er nogle ting, vi gerne vil løse.

Og når ministeren henviser til Friluftsrådet, jamen så er det jo netop Friluftsrådets medlemmer, der henvender sig til os og siger: Kan vi dog f.eks. ikke få gang i den vådbrak? Det må dog være muligt, når det er muligt efter EU-reglerne. Kan vi ikke få det i spil? Det vil gavne de medlemsorganisationer og de mange millioner, der er aktive i dansk friluftsliv, at skabe de miljøforbedringer, og vi vil også gavne det øvrige miljø med de her initiativer.

Enhedslisten er nok blevet nøglen i dansk miljøpolitik, fordi de leverer stemmer til skatter og afgifter, og alle miljøproblemer, nej, men de fleste miljøproblemer mener de kan løses ved, at man pålægger borgerne ekstra udgifter frem for at lave en egentlig problemløsning.

Derfor var det jo også Enhedslisten, der fik vandberetningen til at bryde sammen. Regeringspartierne ville jo ikke være med, da Enhedslisten var gået og Venstre var gået. Vi andre ville jo gerne lave vandberetning. Men hvorfor udnyttede regeringen ikke muligheden? Der var jo et klart flertal.

Men det er åbenbart sådan, at man har deponeret sin miljøpolitiske handlefrihed ovre hos Enhedslisten, og det skal vi være de første til at beklage, selv om man også må tage hatten af for, at Enhedslisten indimellem har nogle gennemtænkte forslag og kan forstå det, når man fremlægger noget, der miljømæssigt hænger sammen.

SF's ordfører hæftede sig ved tredje pind og kan ikke være med til det. Men vi har stadig væk ikke fået nogen udmelding fra SF: Hvad siger SF til pind 1, pind 2 og pind 4? Er det noget, SF ikke kan være med til, eller hvordan er partiets stilling til de ting?

Og sluttelig vil jeg gerne spørge landbrugsministeren: Er det ikke sådan, at der er lagt loft over, hvor meget amterne må yde i ekstra tilskud oven i de mange millioner kroner, der er lagt ud til administration i amterne? Som jeg forstår, siger de i Fyns Amt: Selv om vi lægger maksimalt oveni, kan vi nok ikke komme af med pengene. Og vi risikerer endnu en gang, at der bliver penge, der ikke bliver sat i spil med henblik på at få lavet et bedre miljø.

Oppe i Nordjylland, hvor jorderne er lettere, er det fint – dér kan man løse det – men hvad vil ministeren ændre for at få gang i pengene?