

der kunne være brugt til et bedre miljø, må sendes tilbage til EU. Det er brandærgerligt. Vi ville gerne have brugt de her penge aktivt og på en måde, der gavner miljøet, men som selvfølgelig også viser respekt for dem, der ejer områderne.

Og det er måske her, man har et problem med den miljøpolitik, som Venstre og De Konservative lægger frem, nemlig at den viser respekt både for ejere, for benyttere og for beskyttere og tager hensyn til den forskning, der er. Alle parter skal være aktivt med. Det, vi kommer med, skal ikke være embedsmandsstyret.

Derfor vil jeg stadig væk efterlyse konkrete resultater og bud på, hvad regeringen vil gøre, og ikke bare henvisninger til gamle betænkninger, selv om det kan være meget god læsning og der er mange gode forslag deri. Det er resultaterne, der tæller.

#### **Anni Svanholt (SF):**

I SF mener vi, at vi skal have mest miljø for pengene fra alle mulige EU-ordninger – også braklægningsordningen. Og det er selvfølgelig også baggrunden for, at vi har stillet forslag, bl.a. et beslutningsforslag, og at vi også i forbindelse med debatten om bæredygtigt landbrug havde et dagsordensforslag, som gav udtryk for, at vi mener, at vi skal bruge de ordninger aktivt i miljøets tjeneste.

Men jeg vil sige om det forslag, der her ligger fra de borgerlige, at der er *noget* positivt i det, men der er også negative ting, bl.a. omsættelige braklægningskvotes; det går vi absolut ikke ind for.

Og man kan jo undre sig over, at de borgerlige ikke, da vi havde den store debat om bæredygtigt landbrug, som jo handlede om vandmiljøplanen, viste sig på banen dér og stemte for den dagsorden, der blev vedtaget. Det var dog i hvert fald et skridt i den rigtige retning, men dér kunne man altså ikke være med. Så det her er nok, ligesom vi så tidligere, et paradeforslag, som skal se ud af et eller andet.

Vi mener, at vi skal lave et grundigt arbejde på det her område, og at vi helt sikkert kan lave et forslag sammen med regeringen og Enhedslisten, som virkelig vil hjælpe, sådan at vi kan bruge naturens eget filter, så vi kan få gode resultater for vandmiljøet.

Vi er altså imod forslaget, som det ligger her.

#### **Hans Christian Schmidt (V):**

Umiddelbart kan man forstå, at et af de største problemer med forslaget er, at det er stillet fra

en side, som regeringen og støttepartierne ikke synes om.

Derudover kan jeg forstå på hr. Bent Hindrup Andersen, at hans største problem er, at det kommer i en pakke: man skal behandle mere end én ting i lovforslaget. Og det er jo en ærlig sag at sige fra talerstolen, at man synes, at det begynder at blive svært for én, når man skal tage stilling til mere end én ting ad gangen. Havde vi fået det signal, kunne vi godt have splittet det op for Enhedslistens skyld, sådan at de også havde fået mulighed for at sætte sig ind i det, men det regnede vi ikke med var så væsentligt; vi troede godt, man kunne kapere fire ting ad gangen.

Landbrugsministeren, forstår jeg, taler om, at Venstre og De Konservative gerne vil kunne sige, at vi er de progressive. Næh, det vil vi ikke, vi vil gerne være de realistiske. Det har vi det godt med, og det står også fast efter i dag, at det er det, vi står for, så det har vi det godt med.

Man kan derimod undre sig over, at man åbenbart fra regeringens side er på vej til at smøre det her af på amterne. Når man kan læse, hvordan amterne har problemer med udpegning af drikkevandsområder, hvor man regnede med 10-15 pct., men nu kan se, at f.eks. Roskilde Amt vil komme op på 80 pct., kan det jo undre, at en regering og dens støttepartier roligt kan se på, at man ikke udnytter hvert eneste stykke jord, det var muligt at udnytte; det kan undre.

Ledsageforanstaltninger diskuterer vi gerne – dem var vi jo selv med på – men det kan undre, at man ikke udnytter de muligheder, man har. En dag vil man skulle svare over for amterne, og jeg vil nok sige, at dér må man hellere have gode svar parat. De er ikke kommet i dag.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Man må jo ofte undres her i denne sal, og nu har jeg siddet og lyttet lidt til debatten. Alle de argumenter, Enhedslisten, Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet har haft imod det her forslag, er de samme argumenter, de har brugt ude i forsamlingshuse og på skoler, og når der er nogle, der er på rundvisning herinde og skal høre om deres miljøpolitik. Men når det kommer på dagsordenen, så stemmer de minsandten imod.

Jeg forstår ikke, hvordan en landbrugsminister kan gå herop og tale imod, at det skulle være miljøvenligt, at man kan handle med braklagte arealer.