

til, er, at vi her i Danmark skal være smagsdommere. Vi skal vurdere, at hvis det er Saddam Hussein, der bliver slået ihjel, så er det helt i orden, så må man gerne slå ihjel og begå drab. Og hvis der er nogle andre, som vi ikke kan lide, må man gerne slå dem ihjel.

Det er jo ikke en måde at forholde sig til dette på. Hvordan skal vi nogen sinde her i Folketinget kunne være smagsdommere over, at drab i det ene tilfælde er tilladt, men i et andet tilfælde ikke er tilladt? Det kan man naturligvis ikke gøre, og vi kan ikke på nogen måde lave en dansk lovgivning, hvor man forholder sig til, at visse personer i udlandet må man gerne slå ihjel, og andre må man ikke.

Den argumentation fra Det Konservative Folkeparti holder naturligvis ikke. Hvordan skulle man nogen sinde kunne lave et forslag mere nuanceret? Så ville det være et eller andet med, at statsledere i visse lande efter hr. Helge Adam Møllers opfattelse gerne må blive slået ihjel – de er så undtaget fra forslaget her. På den måde kan man naturligvis ikke lave lovgivning.

Helge Adam Møller (KF):

Selvfølgelig kan man lave lovgivning på den måde; hvor der er en vilje, er der også en vej. Det vil være let at lave en regel, der sagde noget i stil med, at hvis der var en, der var dømt for terrorvirksomhed i et land, og dette land var et demokratisk land, altså med et retssystem, hvor man både havde forsvarer og anklager, og hvor man fik en fair proces, og hvis dette land havde underskrevet og fulgte FN's menneskerettighedskonventioner, så udleverede man vedkommende til det land.

Men lande, der er rene diktaturer, hvor der ikke er noget retssystem, som ikke overholder FN's og EU's menneskerettighedskonventioner, dem udleverer man selvfølgelig ikke til, og jeg er næsten sikker på, at hr. Tom Behnke også synes, det ville være forkert, at eksempelvis én, der var så dygtig, så god, så menneskekærlig, at han myrdede Saddam Hussein, skulle udleveres. Han havde faktisk gjort menneskeheden en stor tjeneste og ikke det modsatte.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 111 (S, V, KF, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om nedsættelse af en kommission til kulegravning af udlændingepolitikken.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 21/11 95. Første behandling 10/1 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 64 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 48 (V og KF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 71:

Forslag til folketingsbeslutning om forsøg med etablering af et flugtsikkert fængsel.

Af Tom Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 25/1 96. Første behandling 8/2 96. Betænkning 23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 6 (FP og DF) stemte for, 63 (S, SF, RV, EL og CD) imod; 50 (V og KF) stemte hverken for eller imod.