

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Vi vil altså ikke eksportere for 200 mio. kr. danske arbejdspladser, fordi en avis har skrevet et eller andet. Det kan jeg lige så godt sige med det samme. Hvis vi herinde skulle handle ud fra, hvad man kan læse i en avis, kunne det komme til at se godt ud med Danmarks politik.

Jeg vil gerne bede ministeren komme herop og bevise – hvis det ellers kan lade sig gøre – at der er grund til den utilfredshed. Det kan ikke nytte noget, at man bare kommer herop og siger, at der er sket noget ifølge avis ditten og datten, når virksomhederne fuldstændig har tilbagevist den anklage. Man må da komme frem med tallene, hvis man mener noget andet.

**Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):**

Først en bemærkning til hr. Kai Dige Bach, som sagde, at der ingen grund er til at sende for 200 mio. kr. arbejde ud af landet. Det er altså heller ikke det, der foregår. Ingen forhindrer de danske virksomheder i at byde, og som det allerede har været sagt nogle gange, indebærer det forhold, at virksomhederne vinder de opgaver, der udbydes internationalt på lige vilkår for alle, jo også, at man skulle mene, at en del af disse opgaver burde kunne vindes af danske virksomheder uanset vægtninger osv.

Den vægtning, der er af prisfaktoren i de igangværende udbud, afspejler i øvrigt den diskussion, der var med rådgiverne i efteråret. Det eneste punkt, der ikke kunne opnås enighed om, var spørgsmålet om en maksimering af den rene overhead til virksomhederne på 90 pct. Det var faktisk kun det, der skilte parterne.

Til hr. Kai Dige Bachs sidste bemærkninger og som information til belysning af, hvad det var, der på mange måder var udløsende for konflikten, vil jeg sige, at det var det, jeg har kaldt den påfaldende koordinerede adfærd, som gjorde det klart for mig, at en mere alvorlig diskussion var nødvendig, hvis vi ikke skulle se en fortsat kryben opad i omkostningerne for disse ydelser, hvad vi havde kunnet konstatere i nogle år. Sagen har vakt interesse i Konkurrencerådet, som også har meddelt sig skriftligt til Udenrigsministeriet, og jeg skal læse noget op fra et brev fra Konkurrencerådet til Udenrigsministeriet af 22. april her. Og det slutter med følgende fire små afsnit:

»Ingeniørforeningen i Danmark og Foreningen af rådgivende Ingeniører har i medfør af

konkurrencelovens § 5 anmeldt regler for udøvelse af rådgivende ingeniørvirksomhed og regler for god rådgiverskik.

Det er Konkurrencerådets umiddelbare opfattelse, at en samordnet praksis eller ensartet handlemåde, som er udvist af de nævnte ingeniørfirmaer, er anmeldelsespligtige i medfør af konkurrencelovens § 5. Rådet har meddelt de tre firmaer, at et eventuelt senere samarbejde af lignende karakter skal anmeldes til Konkurrencerådet.

For så vidt angår den foreliggende sag, finder Konkurrencerådet ikke anledning til nu efterfølgende at tage stilling til, om de tre ingeniørfirmaers adfærd medførte eller ville kunne medføre de i konkurrencelovens § 11 nævnte skadelige virkninger for konkurrencen. Det er imidlertid Rådets opfattelse, at en ensartet handlemåde, prissamarbejder og boykot af den beskrevne art vil kunne føre til, at konkurrencen kan sættes ud af spil med deraf følgende skadelige virkninger for konkurrencen og effektiviteten.

I en konkret situation vil dette efter en nærmere vurdering formentlig kunne resultere i, at Rådet vil gribe ind i henhold til bestemmelserne i konkurrencelovens §§ 11 og 12.«

Jeg mener, man med rette kunne have kritiseret min embedsførelse, hvis jeg uden videre havde accepteret den adfærd, vi blev stillet over for ved udbudet af de tre opgaver sidste sommer.

(Kort bemærkning).

**Kai Dige Bach (KF):**

Et sidste spørgsmål til ministeren, for vi skal jo også hjem i dag: Generer det slet ikke ministeren, at andre lande forbyder danske firmaer at byde på tilsvarende opgaver i deres lande?

**Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):**

Jeg kan jo lige så godt tage debatten i den rækkefølge, den lader sig håndtere.

Svaret er egentlig ikke blot og bart jo. Vi mener f.eks. ikke, at man skulle have EU-licitation ved disse opgaver. Vi er godt tilfredse med, at de enkelte lande ikke er forpligtet til at lave internationale udbud eller EU-licitationer på dette område, bl.a. fordi vi her i Danmark yder omkring tre gange så meget som gennemsnittet for EU-landene i vores egen bilaterale bistand. Det ville være uacceptabelt og unfair, hvis vi skulle lave en afbalanceret adgang til hinandens udbud på den måde, og det er derfor heller ikke noget mål for regeringen eller for undertegnede