

at internationalt udbud af Danidaopgaver bestemt ikke er et mål i sig selv, tværtimod. Det er et nødvendigt middel i den uacceptable situation, vi er blevet bragt i.

Derfor er formålet altså alene at sikre, at de priser, vi betaler, er rimelige i forhold til den leverede kvalitet, og målet er at vende tilbage til en situation, hvor vi har sikkerhed for, at det også kan blive opfyldt inden for nationale udbud. Men på nuværende tidspunkt er der ikke grundlag for at fravige den plan, der hele tiden med stor åbenhed har været lagt frem.

### Jytte Madsen (S):

I bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 123 står der, som også ministeren havde bemærket, bl.a. følgende:

»For det danske samfund er det vigtigt, at alle offentligt betalte tjenesteydelser fås bedst og billigst muligt.«

Denne del af bemærkningerne til beslutningsforslaget kan vi helt tilslutte os. I Socialdemokratiet prioriterer vi dansk udviklingsbistand meget højt. Derfor er det meget vigtigt, at de penge, som vi bidrager med til udviklingslandene, bliver brugt på den bedste måde, til den rigtige pris og til gavn for udviklingslandene.

I marts 1995 kom Rigsrevisionen med en rapport om dansk udviklingsbistand, og det var ikke just rosende ord, Rigsrevisionen kunne bidrage med. I rapporten blev det påtalt, at den rådgivning, som danske virksomheder leverer, ikke altid har den fornødne kvalitet og dermed pris i forbindelse med udviklingslandene, og næsten de samme bemærkninger er at finde i rapporten fra 1993.

På den baggrund finder vi, at det er udviklingsministerens pligt at reagere, som han har gjort. Det vil sige, at han har sat gang i udbud af opgaver i international licitation, men det betyder naturligvis ikke, at danske virksomheder er udelukket fra at byde på projekter til udviklingslandene. De kan selvfølgelig være med på lige fod med udenlandske virksomheder og vil blive bedømt ud fra nøjagtig samme kriterier.

At udbyde de danske bistandsprojekter i international licitation er med til at sikre en god kvalitet og en rimelig økonomi i de danske bilaterale udviklingsprojekter. Det er naturligvis i dansk interesse at skabe en sådan kvalitet og være sikker på, at vi får det for pengene, som vi også har betalt for.

Ministeren har ved denne handling med international licitation ønsket at få en klar vur-

dering af, hvilket niveau der er det rigtige for langvarige konsulenttjenester. Samtidig har ministeren også her for et øjeblik siden tilkendegivet, at der i løbet af sommeren vil blive foretaget en vurdering.

Vi vil derfor gerne opfordre danske virksomheder til at være aktive medspillere i denne proces i stedet for at være negative tilskuere.

Vi må med de bemærkninger, der er kommet fra ministerens side, også betragte beslutningsforslaget som unødvendigt på nuværende tidspunkt og kan derfor ikke tilslutte os.

(Kort bemærkning).

### Kai Dige Bach (KF):

Det lader jo nu til, at det danske Socialdemokrati er blevet verdens mest liberale parti, idet man selv steder, hvor andre lande ikke udbyder, nu er blevet så frygtelig liberal, at man skal udbyde! Jeg vil gerne spørge den socialdemokratiske ordfører, om man i de beregninger – når man nu er så ivrige efter at få det bedste og billigste – har medregnet den skat og det omkostningsniveau, som danske firmaer har.

Jeg har også bemærket, at de svar, vi får på, hvordan man har konstateret forskellen, er yderst mangelfulde.

Jeg har altså lidt svært ved at se, når ministeren står og siger, at det ikke er erhvervsstøtte, og jeg også hører det herfra, for hvad med naturgasnettet eller broerne, hvor man har brugt de samme firmaer, har det så været erhvervsstøttet? Det kunne jeg godt tænke mig at vide lidt om.

Jeg tror, uenigheden går på, om disse virksomheder overhovedet har være dyrere, og på spørgsmålet om, hvorvidt de tre forsøg, der er gjort, ikke skulle være nok – om der altså er nogen som helst grund til, at man skal have flere.

Men altså væsentligst: Har man indregnet, at 1/3 af det, som sådanne firmaer byder, er til lønninger – og som følge deraf går i statskassen igen?

### Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

Jeg vil gerne benytte anledningen til at kommentere disse spørgsmål, som hr. Kai Dige Bach rejser.

Komplimenten til Socialdemokratiet om, at partiet dér skulle være verdens mest liberale parti, vil jeg ikke fra regeringens side forholde mig eksplicit til.