

sanktioner, hvis man ikke lever op til bestemmelserne? Jeg håber, at det, man har tænkt sig fra EU-side, er noget, der minder om den danske måde at håndtere sådanne sanktioner på, nemlig gennem dialog og via en proces, så det giver de pågældende lande mulighed for at reagere, og at der altså ikke er tale om en hals-hugning.

Med de bemærkninger vil jeg også gerne tilsige Det Radikale Venstres støtte til forslaget.

Aage Brusgaard (FP):

Jeg vil forsøge at gøre en lang historie kort. Vort partis ordfører, fru Annette Just, skulle desværre til et andet møde, og jeg skal blot meddele, at vi siger nej til dette beslutningsforslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten kan ikke give tilsagn om at stemme for det forslag, som her er fremsat. Der er mange punkter i det, og det må naturligvis analyseres, om der virkelig her er tale om en forbedring i forhold til tidligere Lomékonventioner.

Det er jo ingen hemmelighed, tror jeg ikke, for nogen, at Enhedslisten er dybt skeptisk over for Lomékonventionerne, som vi betragter som en del af det system, der også udgøres af WTO, og som faktisk marginaliserer de fleste af de såkaldte AVS-lande og i ganske særlig grad de fattige afrikanske lande.

Fru Margrete Auken var inde på, hvor mange lastbiler med agurker der var. Man kunne så fortsætte. Jeg har læst, at når det f.eks. gælder svinekød, er det nok et par enkelte lastbiler mere, men den samlede kortege ville ikke række til en lastbil til hvert land i Afrika. Der ville nok blive tale om en kuffert til hvert land.

Så står vi med det problem, at AVS-landene altså på det nærmeste køber aflad, kan man sige, ved at have en sådan aftale. Den bliver brugt til at legitimere et system, der grundlæggende er uretfærdigt og grundlæggende trækker værdier fra ulandene til de rige lande, mens det, der var brug for, var en egentlig, virkelig hjælp til de fattige lande.

Der er i forslaget nogle forskellige meget detaljerede bestemmelser. Dem vil jeg ikke komme ind på, men dog nævne, at virkningen af WTO-aftalen, som især rammer de fattige afrikanske lande, som jo også er dem, der er omfattet her, ikke berøres i forslaget. Det burde det jo i høj grad have været, for hvis Lomésystemet skulle have en berettigelse, skulle det være

for at rette op på de skader, der sker i de fattigste lande som følge af WTO-systemet.

Derfor er det desværre nok ikke uden bevidst hensigt, at man undlader at nævne WTO-systemet. Det havde været rigtigere, hvis man var gået mere direkte ind og havde grebet ind over for de toldmure, kvotereguleringer osv. osv., som ensidigt rammer de fattige lande og deres eksport til den rige verden. De ting, der ligger i denne aftale, kan ikke siges tilnærmelsesvis at komme i nærheden af noget, der kan kaldes en kompensation for de skader, som vi i øvrigt tilføjer disse lande.

Der skal bruges 2 mia. kr. af de danske bistandsmidler til dette her. Jeg vil sætte et alvorligt spørgsmålstegn ved, om det er den bedst tænkelige anvendelse af 2 mia. danske skatteyderkroner. Jeg tror, at sådanne 2 mia. kr., som jo dog alligevel er en ganske pæn sum opkrævet hos de danske skatteydere, kunne anvendes bedre i form af bilateral dansk bistand dér, hvor det er allermest påkrævet, og dér, hvor man f.eks. kunne gå direkte ind og afbøde skadevirkninger af WTO-systemet.

Jeg er ikke ganske overbevist om, at et dansk tilsagn om at lægge 2 mia. kr. i denne pulje er den allerbedste anvendelse af disse midler. Oven i det kommer jo så, at en række andre lande lægger nogle midler. Det er muligvis midler, som ellers ikke ville blive bevilget, og det må naturligvis tages ind i betragtningen, at aftalen kan være med til at sikre nogle midler, som ellers ikke ville blive bevilget. Det vil vi ikke være blinde for i Enhedslisten.

Men vi må sige, at aftalen som helhed er ikke opmuntrende. Fru Margrete Auken var inde på den alvorlige baggrund for hele det her. Jeg synes, hendes konklusion, at så skulle man stemme for denne aftale, ikke var – ja, undskyld, fru Auken, sådan opfattede jeg SF's konklusion – umiddelbart indlysende i forhold til den kritik, som fremkom.

Men vi vil i hvert fald fra Enhedslistens side være nødsaget til her i dag at tilkendegive, at vi ser en lang række problemer i det her, og vi er ingeniunde overbevist om, at dette er den bedste form for bistand, som vi kan yde med de penge, som vi har her i Danmark, til de fattigste lande.

Ministeren for udviklingsbistand (Poul Nielson):

Lad mig først takke for den gennemgående positive modtagelse af forslaget. Vi har jo ikke