

Regeringens dagsorden kan vi heller ikke støtte, for den kører stort set videre i samme skure som den redegørelse, vi lige har omtalt. Den vil fastsætte nye bindende mål, som vi ikke tror på. Heller ikke målsætningen for transportområderne er vi enige i.

Derimod kan vi støtte den af Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti foreslåede dagsorden. Vi er medforslagsstillere til den, og jeg skal kun sige, at jeg i mit indlæg under redegørelsen kom ind på forskellige af de punkter, der står listet op. Vi mener, at det er en god dagsorden, som burde kunne samle flertal.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Når jeg tager ordet til sidst, er det for at knytte en bemærkning til det dagsordensforslag, som Venstre, De Konservative, Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti, den nye alliance i dansk energi- og miljøpolitik, har stillet, og det vedrører afviklingen af CO<sub>2</sub>-tøren.

Jeg tvivler ikke på, at der er de bedste hensigter med at stille det forslag, men virkningen af vedtagelsen vil betyde endnu måneders, års usikkerhed med hensyn til gennemførelse af en lang række perspektivrige projekter landet over. Udbygningen er gået i stå stik imod sund fornuft, stik imod det, Folketingets flertal har ønsket, fordi der har været usikkerhed om godkendelsen i EU af det lovforslag, der blev vedtaget før jul.

Jeg har for et øjeblik siden meddelt Folketinget, at det er min faste forventning, at der i nær fremtid kommer en bekræftelse fra Kommissionen på, at det forslag er i orden, og at det kan træde i kraft til sommer.

Dermed skulle usikkerheden være bortvejret. Hvis man nu skaber usikkerhed om CO<sub>2</sub>-tøren, kommer der ikke nye projekter i gang, og det er min alvorligste indvending. Jeg har også andre indvendinger mod det forslag, som den nye alliance har stillet, altså Fremskridtspartiet, Dansk Folkeparti, Det Konservative Folkeparti og Venstre.

Den anden bemærkning, jeg skal gøre, er, at jeg deler fru Eva Møllers beklagelse over, at vi ikke kunne blive enige i dag. Jeg har stadig væk det håb, at når det kommer til konkrete sager, har vi mulighed for at tale med hinanden og nå frem til resultater. Til trods for, at der kan være forskelle i dansk politik, har vi jo også en god tradition for at kunne samarbejde. Der er meget at være stolt af i dansk energipolitik, og meget, vi kan samarbejde om.

Men det er klart, at hvis Venstre og De Konservative og deres nye allierede i Fremskridtspartiet og Dansk Folkeparti er af den opfattelse, at Danmark ikke skal være forpligtet af det internationale klimapanel's anbefalinger vedrørende CO<sub>2</sub>, så skilles vandene. Vi kan lige så godt indrømme, at sådan er forholdene.

Hr. Kim Behnke har bedt om ordet nu, ser jeg. Det er ikke ham, jeg har nogle bebrejdelser i forhold til. Han har altid været imod det, han kalder drivhuseologien eller drivhusreligionen, tror jeg ligefrem udtrykket var. Men at Venstre og De Konservative, som jo selv var med til at lægge »Energi 2000« frem, som netop hvilede på den videnskabeligt fremførte frygt for klimaforandringer, ikke føler sig forpligtet af konklusionerne fra det internationale klimapanel, er selvfølgelig en skuffelse; men det må vi tage til efterretning.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord (V):**

Det er jo interessant, at debatten forsætter sådan på det overordnede plan og ikke forholder sig til den virkelighed, vi befinder os i, og det interessante ved ministerens indlæg her er, at det jo er en decideret fejlopfattelse af tingenes tilstand. Det må jeg beklage.

Når man spørger ude i naturgassektoren i dag, det være sig de regionale naturgasselskaber, det være sig hvem som helst, er tilbagemeldingen gang på gang: Der er usikkerhed om, hvor længe vores CO<sub>2</sub>-tilskud fortsætter. Derfor ønsker vi en afklaring, således at alle de industrier, der i dag står på spring for at lave industriel kraftvarme, kan tage en beslutning. Og det er alene det, punkt 1 kører efter, nemlig at skabe klarhed og budgetsikkerhed, og så kan forskellige industrier jo tage deres beslutning ud fra, om de har en tilbagebetalingstid på 5, 6 eller 7 år.

Det eneste, vi beder om, er, at man udarbejder en plan for afvikling; det er der brug for. Alle ved det, også Socialdemokratiet. Problemet er, at det ikke er særlig behageligt at konstatere, at de fejltagelser, man har gjort tidligere, står til afskaffelse.

Samtidig ved vi jo, at alt det, der er udbygget med, egentlig har opfyldt de påtænkte planer, og det har Venstre jo også deltaget i op igennem 1980'erne. Man har fået den udvikling med naturgassen, som var ønsket. Derfor skal den fases ud nu, så vi ikke når meget højere end 30 pct. med naturgas. Den diskussion har vi haft