

udvikling sådan set titlen, som står i »Energ 21«. Derfor er det en konsekvensrettelse, som jeg sådan set ikke mente ville være et problem for Enhedslisten, og det tror jeg nu heller ikke det er, når det kommer til stykket. Når nu hr. Bent Hindrup Andersen får fejret den 1. maj, er han nok i bedre humør.

(Kort bemærkning).

Eva Møller (KF):

Lad mig indlede med at sige til hr. Bent Hindrup Andersen, der sagde, at jeg også havde udtalt mig om forsyningssikkerhed, at det er ganske korrekt, men det betyder bestemt ikke, at Enhedslisten og Det Konservative Folkeparti har samme syn på forsyningssikkerhed. Vi interesserer os for forsyningssikkerhed, og vi konstaterede, at lige i øjeblikket var Danmark selvforsynende med olie og gas, og det er så godt. Men vi kan ikke på nogen måde gå ind for det dagsordensforslag, hr. Bent Hindrup Andersen har fremsat, som vil gøre os selvforsynende i fremtiden med vedvarende energi. Det Konservative Folkeparti mener, at vi skal satse på et bredere energimix, end vi gør i øjeblikket, og herunder altså også, at vi fortsat skal satse på kulkraft, og jeg læser bestemt ikke hr. Bent Hindrup Andersens dagsordensforslag på den måde – og så har jeg vist udtrykt mig mildt – så den kan vi under ingen omstændigheder stemme for.

Lige så lidt kan vi stemme for den af fru Anni Svanholt på SF's vegne foreslåede dagsorden, idet vi finder de nationale målsætninger med 50 pct.s CO₂-reduktion i år 2030 som værende alt for rigoristiske, alt for stramme, og vi forudser, at den vil give os en lang række problemer, som vi slet ikke på nogen måde ønsker – for blot at tage et enkelt af de områder op, som gør, at vi ikke kan stemme for SF's dagsordensforslag.

Med hensyn til dagsordensforslaget fra regeringspartierne vil jeg gerne sige, at det kan undre én lidt, når man synes, at man lægger op til samarbejde og hidtil har været en samarbejdspartner på en del af energiforslagene, at der så ikke engang inviteres til en forhandling om dagsordenen. Man får at vide, at her er en dagsorden, men ikke noget med, at man vil forhandle om den; men lad nu det være.

Man kunne så overveje, om man skulle stemme imod den, for den eller undlade. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, at der er mange ting i den, som gør, at det ville være en god idé at stemme imod den, for der tales igen helt klart om denne

50 pct.s reduktion, og der tales om, at man på anden vis skal gøre en række af de ting, som vi er modstandere af; man skal bl.a. anerkende klimapanelet.

Men da jeg i dag også har hørt regeringspartierne sige, at de ikke rigtig ved, hvad der står i den, og da vi ikke handler sådan i Det Konservative Folkeparti, at vi stemmer for noget, vi ikke ved hvad er, har vi besluttet os for at stemme imod dagsordensforslaget. Det er da i hvert fald et klart standpunkt, og så er vi heller ikke forpligtet til noget, som ingen her i Folketinget i øjeblikket ved hvad er.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil gerne give hr. Peter Hansen-Nord en uforbeholden undskyldning, men hr. Peter Hansen-Nord kan jo alligevel tage det som en cadeau, for det, som hjertet er fuldt af, løber munden over med; men det var hr. Peter Due-toft, der skulle have været nævnt i den forbindelse og slet ikke hr. Peter Hansen-Nord.

Så vil jeg også gerne forklare hr. Peter Hansen-Nord, hvordan vi kommer frem til denne beslutning om, at vi, selv om vi har et dagsordensforslag selv, der er væsentlig mere vidtgående, alligevel stemmer for regeringens. Vi fører den form for politik herinde, at vi gerne vil være med til at bruge vores mandater til at trække nogle klare linjer op i energipolitikken, som det drejer sig om her, men vi vil også gerne opnå nogle resultater.

Det er måske det sidste, der er forskellen på Venstre og Enhedslisten, for i hvert fald i nogle spørgsmål føler jeg, at Venstre ikke vil opnå resultater, men markere sig. Det har jeg set på de sidste to forslag, vi har haft i Miljøudvalget, og også på et, vi skal behandle her. Den anden dag kunne man godt have opnået noget i en beretning, hvis man havde villet, men man satte forslaget i sin helhed til afstemning.

Det er ikke den politik, vi fører i Enhedslisten. Hvis vi kan se, vi kan opnå nogle resultater, der går i en rimelig retning, støtter vi dem, og jeg vil vove at påstå, at på den måde får vi relativt mere ud af vores seks mandater, end Venstre får af alle sine.

Så det er grunden til, at vi gør, som vi gør.

Lisbeth Arbøl (CD):

Dansk energi- og miljøpolitik skal være effektiv, og vi skal have noget for vores penge; det skylder vi så vigtigt et politisk område.