

et forslag til en dagsorden hernede i salen, og vi forhandler os frem til en forandring i den, som efter min opfattelse gør, at den er endnu nemmere at leve med for os, idet der under de teknologiske landvindinger, der kan anvendes, når man skal investere i udlandet, skulle indføres »... især inden for vedvarende energi og energibesparelser.«

En anden ting var, at vi diskuterede os frem til, at det tredje afsnit skulle bortfalde, fordi der i det kan ligge den binding, at man diskuterer målsætningerne næste år. Sådan kan man vælge at vurdere den.

Endelig skulle der i sidste afsnit stå, at det råd, der skulle nedsættes, var både for bæredygtig udvikling og vedvarende energi. Det var forhandlingspartnerne fra regeringen, SF og undertegnede sådan set enige om. Så får jeg at vide, at det ikke kan lade sig gøre, fordi man ikke kan komme i kontakt med hr. Peter Hansen-Nord fra Centrum-Demokraterne. Det synes jeg personligt er en mærkelig måde at forhandle på. Derfor bliver dagsordensforslaget, som det er her, og det kan ikke ændres til det, vi har forhandlet os til rette om.

Jeg vil gerne sige til hr. Martin Glerup, at det er ikke en særlig god og troværdig måde at forhandle på inden for systemet herinde, når det kører på den måde. Det, jeg så får at vide, er, at man kan ikke ændre et komma. O.k., jeg melder så tilbage efter en overvejelse, at så må vi acceptere det, som det foreligger, for det har trods alt dette minimum.

Men ikke nok med det: Vi bliver i dag præ-senteret for et dagsordensforslag, hvori der minsandten alligevel er lavet en ændring. Der er lavet den ændring til sidst, at der er indføjet »bæredygtig«, så man har villet foretage en ændring, men ikke nogen af de ændringer, som vi har været med til at foreslå. Jeg vil gerne sige til hr. Martin Glerup, at det er ikke nogen særlig tilfredsstillende måde at forhandle på i Folketinget.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at grunden til, at vi støtter dagsordensforslaget, er, at i 2. afsnit kan man ikke lade være med at sige, at det trods alt er et fremskridt, at man skal arbejde for en CO₂-reduktion i de industrialiserede lande på i gennemsnit 50 pct. i forhold til 1990-niveauet. Det er et fremskridt, at det rykkes fra en regeringserklæring over til en folketingsbeslutning. Jeg vil lige sige, at med »gennemsnit« er finten i det, at det heller ikke blokerer for, at man kan gøre det større, som vi gerne ville.

I det sidste afsnit er der sådan set heller ikke så meget forskelligt fra det, der står i regeringserklæringen, men det er også en fordel, at der er mere hold i den, når den er ført over til en folketingsbeslutning. Det er også grunden til, at vi kan støtte dagsordensforslaget, og dér vil jeg så gerne sige, at vores vedvarende energi-plan har et væsentlig højere tempo, men jeg regner også med, at hvis man tager dét med godt købmandskab for gode varer – at det skal sikre mest miljø for pengene, dvs. mest CO₂-reduktion for pengene – vil man også slå om og foretage de investeringer anderledes.

Med de bemærkninger vil jeg sige, at vi stemmer for dette dagsordensforslag, men det er i hvert fald ikke på grund af den måde, det er blevet til på. Det lader vi os så ikke forvirre af, men vi tager stilling til det konkrete indhold, og dér betragter vi det som et beskedent fremskridt i forhold til de energibeslutninger, Folketinget indtil nu har foretaget.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er ikke for at forlænge debatten unødigt, at jeg tager ordet, men der var et par ting.

Selvfølger kan vi stadig væk blive ved at undre os over den voldsomme kritik af regeringens dagsordensforslag og den manglende opbakning bag éns egen, når man så stemmer for regeringens. Der er et eller andet, jeg ikke forstår, og det er der ikke noget at gøre ved. Jeg lærer det nok aldrig.

Men der er i hvert fald en anden ting, som jeg godt vil have lov at sige til hr. Bent Hindrup Andersen: Jeg hedder Peter Hansen-Nord, så navnet er korrekt, men jeg kommer ikke fra Centrum-Demokraterne; jeg kommer fra partiet Venstre. Jeg beklager meget, at jeg skulle være blandet ind i det miks, som CD er. CD har det rigelig svært i forvejen, og derfor har jeg ikke brugt tid på dem i dag, og det vil jeg fortsat ikke gøre.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at i sådan et forhandlingsforløb går man jo til og fra, og man forsøger at få enderne til at nå sammen i den sidste ende. Det kan glæde mig, at Enhedslisten kan støtte indholdet af det dagsordensforslag, der foreligger.

Med hensyn til et råd for bæredygtig udvikling og vedvarende energi er den bæredygtige