

arbejdsprojekt med en ø et andet sted i verden, som man kunne samarbejde om vedvarende energi med.

At sats på vedvarende energi er vigtigt, men jeg vil igen og igen understrege, at det ikke lader det sig gøre at nå målsætningerne, hverken på kort eller på lang sigt, med mindre trafikens udslip bremses.

Så vi mener, at der skal bruges mange forskellige virkemidler for simpelt hen at få folk til at lade bilen stå: bl.a. højere benzinpriser og en ændring af befordringsfradraget, og vi kunne også forestille os en indførelse af grønne biler, at man altså bliver nødt til at lave nogle forsøg med grønne biler, biler, der bruger et CO₂-neutralt brændstof, og så skal vi selvfølgelig have en bedre kollektiv trafik og bedre forhold for cyklisterne, og grønne afgifter på flyrejser er også et virkningsfuldt middel og bompenge for blot at nævne nogle.

Så vil jeg i øvrigt gerne vende tilbage til endnu en kommentar til regeringens dagsorden:

Jeg hæftede mig ved, at den socialdemokratiske ordfører, hr. Martin Glerup, udlagde begrebet »godt købmandskab«, som der står i dagsordenen, på en sådan måde, at det stadig væk betyder, at vi i Danmark ikke blot skal feje for egen dør, altså sørge for at nedbringe vores eget CO₂-udslip, men selvfølgelig også, når vi bevæger os ud i den store verden, skal se på, hvordan vi får mest miljø for pengene.

Men princippet om godt købmandskab kan jo også finde anvendelse på vores egne forhold, og hvis man virkelig tager det for pålydende, er der jo ingen tvivl om, at det er i erhvervene, der er den største gevinst at hente. Så det må vi gå ud fra at CD herefter vil forfølge også i danske sammenhænge.

I øvrigt vil jeg sige, at SF agter at stemme for regeringens dagsorden med den udlægning af teksten, som den socialdemokratiske ordfører fremførte, og som jeg i øvrigt håber at miljøministeren kan bekræfte her fra talerstolen.

Og så til Enhedslistens dagsorden:

Mange af elementerne i den dagsorden kan vi naturligvis være enige i, men der er også noget, vi bestemt ikke kan være enige i, og det er selvfølgelig baggrunden for, at vi ikke har en fælles dagsorden i dag.

Men den dagsorden, som Venstre og De Konservative og Fremskridtspartiet har fremsat, stemmer vi klart imod. Vi synes, den er udtryk for et tilbageskridt i forhold til den energipolitik, som de partier tidligere har stået for, og udtryk for en bagstræverisk energipolitik.

Til allersidst vil jeg blot nævne, at det jo godt kan forekomme noget ulogisk og usædvanligt, at regeringen som bekendt i dag har givet udtryk for, at den ikke vil beslutte sig for en ny national målsætning for CO₂ i år 2030, men at den alligevel har en målsætning for trafikken i år 2030. Det havde jo været meget mere opmuntrende, også for de kommende internationale forhandlinger, hvis regeringen i dag kunne være enig om at møde op med en ny national målsætning for år 2030 som et rigtig godt og klart svar på klimaproblemerne.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er nogle meget interessante indlæg, vi får her både fra Enhedslisten og fra SF.

Man kommer med sit eget dagsordensforslag, som siger noget helt andet end regeringens, men er samtidig på vild flugt fra sin egen dagsorden og har måske ikke nået at få læst Venstres, De Konservatives, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis forslag om en motiveret dagsorden, som egentlig beskriver det, som har været nævnt i dag.

Man kan diskutere den første pind, men den har baggrund i, at alt står stille omkring udbygningen af industriel kraftvarme, og at den eneste forklaring på det er, at der ikke kommer et klart signal om, hvad man vil med disse tilskudsordninger. Og den bedste måde, hvorpå man kan få afklaret, hvornår disse tilskudsordninger skal udfases, er at vide, hvordan budgettet skal se ud, og det er i og for sig det, der ligger i den.

Jeg må indrømme, at man ikke bliver meget klogere af at se på de forskellige motiverede dagsordener, når man ser, at nogle partier i den grad selv har nogle barske dagsordener fremme, men samtidig er på vild flugt fra dem, når der er gået to minutter. Det er ganske imponerende!

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Godt købmandskab tales der om i regeringens dagsorden i tilknytning til dagens forespørgsel, og det vil sige, hedder det videre, at der skal sikres mest miljø for pengene.

I den formulering ligger der et meget vigtigt princip, nemlig at hver gang vi – det offentlige såvel som private – bruger en krone på energi, skal vi have det formål for øje at få så meget miljø som muligt for pengene, og det vil sige, at vi ikke kan tillade os at forbruge energi eller at investere i energi uden at have miljøet med som en vigtig parameter.