

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Først til hr. Niels J. Langkilde, som spørger, om SF vil følge klimapanelet. Vi har lyttet meget til det, der er blevet sagt fra klimapanelets side, og det mener vi faktisk at der er meget god grund til. Det er et arbejde udført af 2.500 forskere eller noget i den retning igennem meget lang tid, og de er nået frem til at fortælle os, at det ser ud til efter de nuværende vurderinger, at blot for at vi skal kunne stabilisere – altså ikke noget med at reducere koncentrationen af drivhusgasser i atmosfæren, nej, bare stabilisere – og for at undgå farlige klimaændringer, anbefaler de, at vi skal reducere med 50 pct.

Vi har faktisk ikke nogen grund til og kan heller ikke henvise til anden ekspertise, som skulle være bedre. Men jeg kan så forstå, at De Konservative sætter spørgsmålstegn ved, at et så stort antal forskere har brugt meget lang tid på at arbejde med dette væsentlige spørgsmål. Vi finder altså ingen anledning til at betvivle det, og skulle der være en lille usikkerhed, mener vi altså til trods for det, at vi bliver nødt til at handle i dag. Vi kan ikke bare blive ved med at udsætte sagen, for hvis vi ikke handler i tide, har vi ikke tiden til at lave omstillingen. Vi skal gribe chancen og gøre noget.

Spørgsmålet om, hvorvidt jeg kan garantere, om klimaforskerne vil ændre på det, er jo umuligt at svare på.

Til hr. Martin Glerup, som siger, at det ikke er helt retfærdigt at sige det med virkemidlerne: Jeg har studeret forslagene meget indgående og grundigt, og jeg synes ikke, det er overbevisende, at man med de virkemidler skulle kunne skaffe 3,1 pct. på trafikområdet. Man kan måske sige: Jamen vi har tænkt os at beslutte sådan og sådan, men indtil videre ligger der altså ikke forslag, som virkelig rykker. Der er nogle, men det, der virkelig batter noget, er jo udskudt til 1998 til senere beslutning.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Det var et meget spændende svar, vi fik her, utrolig spændende. SF har nu skiftet politik, SF går nu ind for atomkraft. Det var dagens nyhed. For det er jo en af de anbefalinger, der er i FN's klimarapport, at man skal skifte over til atomkraft. Det må jeg sige var overraskende, det havde jeg ikke ventet. Jeg havde troet, at man selv i SF ville tage stilling og sige: FN's klimapanel kommer med nogle anbefalinger af forskel-

lig slags, vi vælger nu ud fra det grundsyn, vi har.

Tak for det positive udspil, SF har givet til debatten. Nu er SF altså på atomkrafttilhængerens vogn. Tillykke med det!

Den anden ting er, at det var umuligt for SF at garantere, at FN's klimapanel ikke skifter holdning. Det kan jeg da godt forstå, for den forskning her er så ny, at klimapanelet har skiftet holdning masser af gange, og det vil det også fortsætte med i de kommende år.

Det Konservative Folkeparti arbejder også med disse ting. Vi har ikke fundet de vises sten, og derfor synes jeg, vi skal passe på ikke at slå hinanden for meget i hovedet med sådan nogle rapporter, men sige, at det her er et skridt på vejen. Vi er alle sammen optaget af at løse miljøproblemerne og navnlig klimaproblemerne.

Jeg fik ikke noget svar på mit spørgsmål om prioriteringen. Prioriterer SF CO₂-problemet over alt andet, når vi taler klima? Eller hvis der var større, mere dramatiske påvirkninger af vores klima, ville SF så vælge at prioritere dem højere?

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hvis hr. Niels J. Langkilde hørte efter, hvad jeg sagde, så talte jeg om CO₂ og om klimaforskerne i den forbindelse.

Jeg synes, det er ret utroligt, at hr. Niels Langkilde vil skyde mig atomkraft i skoene, men jeg vil da gerne endnu en gang sige, at selvfølgelig er vi de skarpeste modstandere af atomkraft, for den løser jo ikke nogen problemer, den skaber en masse miljøproblemer. Tænk, i Sverige er man ikke begyndt at diskutere, hvor affaldet skal placeres. Den dag, man begynder at diskutere det, bliver det nok en anden diskussion, vi får dér.

Med hensyn til det øvrige om prioritering: Vi mener, at det største miljøproblem i dag er CO₂-problemet. Der er også nogle andre problemer. Jeg ved ikke helt, hvad hr. Niels Langkilde tænker på, men det er også vigtigt at reducere SO₂-udslippet, som har lokal betydning, osv. Det skal vi naturligvis også leve op til. Der er jo netop i klimakonventionen også en række andre krav, men det mener vi også, vi skal gøre.

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

Jeg fik ikke sagt før, og det undskylder jeg, at klimapanelets redegørelse også handler om