

energi, et godt udspil, men udelukkende på det overordnede plan med bl.a. mål for vindmølleudbygningen både til lands og til havs frem til år 2005. Gode mål, men egentlige lovforslag har vi endnu ikke set mange af bortset fra loven om fremme af solvarme, som blev vedtaget inden jul, og loven om elværkernes pligt til at aftage el fra decentrale kraftvarmeanlæg.

Hele dette handlingsforløb, som jeg her har opregnet, viser, at regeringen gang på gang har udskudt den lovede konkrete handlingsplan. Vi har i SF længe ventet på en visionær, handlekraftig og stærk energiplan som afløser for »Energi 2000«. Især efter de allerseneste alarmerende forudsigelser om klimaændringer, der kom fra FN's klimapanel i december 1995, forventede vi, at regeringen, når den nye energiplan så endelig kom, ville give et klart, overbevisende og fremsynet svar på klimaproblemerne. »Energi 21«, som den hedder, kom, men den blev for os en skuffelse.

For det første giver »Energi 21« intet klart svar på verdens klimaproblemer. Der er ikke forslag om en ny national målsætning på 50 pct.s CO<sub>2</sub>-reduktion i år 2030. Miljø- og energiministerens debatoplæg, »Danmarks Energifremtider«, viste ellers, at det godt teknisk kan lade sig gøre at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet som anbefalet af klimapanelet. Den politiske vilje er ikke til stede i regeringen.

For det andet er der ikke forslag til effektive virkemidler, så CO<sub>2</sub>-mankoen, som nu er på 8 pct. i forhold til målsætningen på en 20 pct.s reduktion, reelt kan fjernes.

Det handler om transportområdet. Her er de foreslåede virkemidler helt utilstrækkelige i forhold til den forventede voldsomme CO<sub>2</sub>-stigning på op til 16 pct. for trafikken i 2005. Med andre ord kan man sige, at den CO<sub>2</sub>-reduktion, der skaffes i energisektoren, meget hurtigt bliver sat over styr af trafikken, der kører derudad. Hvis der ikke kommer helt andre initiativer på banen, bliver det helt umuligt at nå CO<sub>2</sub>-målet på 20 pct. i år 2005.

Der er dog nogle gode intentioner i planen, og det vil jeg også gerne fremhæve. Her skal nævnes målsætningen for udbygning med vedvarende energi med i gennemsnit 1 pct. om året, svarende til en forøgelse til ca. 35 pct. i år 2030, energibesparende foranstaltninger i kommuner, amter og staten samt elspareordningen, som udliciterer forskellige elspareprojekter.

Men mange væsentlige beslutninger bl.a. om økonomiske styringsmidler er udskudt, og det

er uvist, hvornår de kan træffes og virkeliggøres med den siddende regering, og det er præcis svagheden ved planen.

Et væsentligt lyspunkt er imidlertid, at regeringen nu vil gennemføre SF's forslag om et råd for bæredygtig udvikling og vedvarende energi som afløser for VE-rådet, Elsparerådet og Elspareudvalget. Vi har længe savnet et uafhængigt, slagkraftigt råd for vedvarende energi, som kan stimulere den folkelige debat.

Vi kan se, at der faktisk ikke har været nogen folkelig debat om »Energi 21«, og det synes jeg er kedeligt. Befolkningen skal med, når vi diskuterer disse væsentlige spørgsmål, og der er brug for nogle, som vil være med til at stimulere den folkelige debat hele tiden, så vi kan føre debatten om vores fælles energifremtid på et grundlag, som giver en seriøs debat, der virkelig når ud til den mindste krog.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg har tre spørgsmål til SF's ordfører:

Vil SF følge alle de af klimapanelet foreslåede anbefalinger af mål og midler? Det ser ud til, at FN's klimapanel er sådan en meget fornem instans for SF. Jeg vil høre, om SF kan garantere, at klimapanelet ikke ændrer opfattelse. Har de nu fundet sandheden? Og så er mit tredje spørgsmål: Vil SF prioritere indsatsen mod klimaændringer, som Det Konservative Folkeparti opfatter som det største miljøproblem? Vil man prioritere sådan, at den største trussel ofrer man de fleste kræfter på, eller er der nogen indsats, som man vægter højere end andre?

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Når jeg tager ordet, er det, fordi der var et enkelt udtryk, som fortjener en bemærkning. Det var udtrykket, sådan som jeg hørte det, at der ikke var politisk vilje til at lave en ordentlig energiplan. Det vil jeg godt dementere, for selvfølgelig er der det. Vi har jo netop fremsat et lovforslag om energisyn og energimærkning af hver eneste bolig, hver eneste bygning i Danmark. Det skulle kunne give 1 pct.s reduktion. En række andre initiativer er listet op i »Energi 21«, så jeg mener, at det er lidt uretfærdigt.

Så spørger jeg også: Hvor i verden findes der bedre og mere miljørigtig energipolitik end i Danmark? Det vil jeg gerne vide.