

kan nås, hvis man effektiviserer transportmidlerne, fremmer anvendelsen af hensigtsmæssige og miljørigtige transportformer.

Men for os er det vigtigt tillige at understrege, at vi ikke kan acceptere, at man når en benzinpris, som er utrolig høj. Vi ønsker fortsat fra Det Konservative Folkepartis side, at det skal være muligt at have beboelse overalt i det danske land og dermed også i landdistrikterne. Og vi ønsker ikke benzinpriser og afgifter i Danmark, som ligger langt, langt over det tyske niveau.

I øvrigt tror jeg på, at der er en fremtid for elbilen. Jeg har set, at en lang række firmaer, også seriøse og velrenommerede som f.eks. General Motors, planlægger at komme på markedet med elbiler i løbet af dette eller næste år, biler, der er i stand til at køre rimelig langt og har en fornuftig økonomi. Jeg mener, at vi på mange områder skal satse også på el i forbindelse med såvel kollektiv som individuel transport.

Det er igennem hele ministerens plan et afgørende træk, at CO<sub>2</sub>-udslippet sænkes. Det er vi enige i, og vi skal nå målene, som vi har sat os i Det Konservative Folkeparti og i resten af Folketinget.

Men jeg vil på den anden side gerne understrege – og det har vi jo også tidligere diskuteret – at for Det Konservative Folkeparti er det ikke nødvendigvis således, at en CO<sub>2</sub>-reduktion udelukkende skal ske i Danmark. Vi ville være meget interesserede i, om man kunne finde en måde at begrænse CO<sub>2</sub>-udslippet på f.eks. gennem joint implementation.

Vi mener, at vi med de mange støtteordninger, vi har i vores miljøstøtteprogram, både til Østlandene og til udviklingslandene, bidrager væsentligt til at forbedre såvel disse landes lokale miljø som det globale miljø. Det sker, fordi vi eksporterer knowhow og værker, som miljømæssigt er langt bedre end de eksisterende. Og det var vel rimeligt, om en del af den CO<sub>2</sub>-besparelse også kom Danmark til gode.

I øvrigt skal jeg også understrege, at tanken om et lige stort og ens CO<sub>2</sub>-udslip for alle borgere i hele verden vel ikke er ganske rimeligt, da vi bor under meget forskellige klimatiske forhold og har meget forskellige ydre muligheder f.eks. for at udnytte vandkraft eller solenergi. Jeg synes, det var rimeligt, hvis man alt i alt globalt kunne se på en form for miljøbelastningsindeks, og det ville naturligvis betyde, at vi i Danmark også skulle have goodwill for, at vi forurenere meget lidt med SO<sub>2</sub> og NO<sub>x</sub>, da vi har verdens bedste røgrensningsteknik, en teknik,

som vi i øvrigt også eksporterer til andre lande til gavn for miljøet.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg synes, der var mange interessante elementer i fru Eva Møllers tale, og den var jo lidt mere nuanceret end Venstres indlæg, må man sige.

Der var bl.a. bemærkningerne om elbiler. Det indgår jo netop i trafikhandlingsplanen, at der skal laves forsøg med elbiler i større skala. Og det er unødvendigt at gå til USA for at finde elbiler; de bliver jo produceret i Danmark, så det ligger jo lige for.

Men det, som kaldte mig på talerstolen, var, at jeg godt kunne tænke mig at vide, om Det Konservative Folkeparti ikke anser CO<sub>2</sub>-problematikken for at være et problem.

Der blev henvist til udtalelse fra en forsker om de sidste ti års klimapåvirkning, og der vil jeg sige, at det er klart, at på ti år kan man ikke se nogen udviklingstendenser i de hundredvis eller millioner af års udvikling som sådan. Det giver jeg fru Eva Møller fuldstændig ret i.

Men det er jo en kendsgerning, at drivhusgaskoncentrationerne er fortsat med at stige, og at Det Internationale Klimapanel med adskillige hundrede videnskabsmænd advarer, løfter pegefingeren og siger, at vi løber en alvorlig risiko for vores klima og for, at klimaforholdene løber grassat, hvis man bliver ved med at poste så meget CO<sub>2</sub> ud i atmosfæren.

Jeg synes, det er meget skræmmende, hvis det er sådan, at vi ikke kan være enige om, at vi skal bruge forsigtighedsprincippet i en sådan sag.

Man siger også, at samlet vurderet peger ændringerne imod en skelnelig menneskelig påvirkning af det globale klima, og i den forbindelse mener jeg, at vi har en forpligtelse til at tage de rigtige beslutninger.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Fru Eva Møller siger på den ene side, at Danmark skal leve op til de internationale krav, og på den anden side, at Danmark ikke skal gå foran. Jamen hvordan skal det hænge sammen, fru Eva Møller?

De internationale krav – hvis det er dem, der tænkes på – handler jo om, at vi i Danmark skal leve op til anbefalingerne fra Klimapanelet; men det var måske ikke det, fru Eva Møller tænkte på i den her forbindelse? Klimapanelet siger jo, at vi skal reducere udslippet med 50 pct. frem til