

Når vi ser på elvarmekonvertering, koster det ned mod 0 kr. i de kollektive forsyningsområder, og ude i udkantsområderne, dér, hvor hr. Peter Hansen-Nord altså siger at vi nærmer os smertegrænsen, koster det omkring 200 kr.

Med andre ord er det 10 gange så dyrt at sætse på bioætanol, som det er at sætse på elvarmekonvertering, og det er baggrunden for, at regeringen, som ønsker en ansvarlig økonomisk politik, fremlægger et forslag om elvarmekonvertering i stedet for at sætse på noget så vanvittigt som bioætanol.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

For at tage det sidste først: Det er da selvfølgelig klart, hvis fru Elsebeth Gerner Nielsen alene lader sig orientere af regeringen – jeg har også set de tal, ikke de sidste, hvor vi var oppe på 2.000 kr., men de 600 kr. – at sådan var det for 7-8 år siden; det er da rigtigt.

Men der er jo sket en udvikling, som også er beskrevet i beslutningsforslaget, hvor vi jo opererer med nogle langt lavere priser, i USA som sagt omkring 200 kr. som fortrængningspris pr. t CO₂. Danmark plejer jo at kunne matche en teknologisk udvikling, der foregår i USA.

Altså problemet for mig er blot, at man klart har afvist overhovedet at gå videre med det end til at køre nogle små pilotprojekter, og hvad ved jeg, som ikke rigtig vil noget.

Nu er alle de aktører, der er herhjemme – jeg har nævnt det tidligere; der er 3-4 stykker, der virkelig vil gå kommercielt ind i denne sag – forsvundet ud af markedet, de har lukket butikken; de flytter jo derhen, hvor det kan lade sig gøre. Det er et forholdsvis enkelt forløb, men det kan vi diskutere ved anden lejlighed.

Til fru Lisbeth Arbøl: Jeg forstod problematikken sådan – og det er jo også det, der blev påvist i nogle af diskussionerne, vi har haft i dag: Man kan gå ind i »Energi 21«, og så kan man se det hele. Der står det hele, der står også det, som Lisbeth Arbøl sagde, helt korrekt; så kan man køre videre i planforløbet, og så kan man konstatere, at regeringens plan er, at kul både på varme- og eldelen af det samlede danske energiforbrug skal fases ud år 2030.

Men sådan er »Energi 21« jo bygget op. Der står jo både, at det gør vi, og det gør vi ikke, og det gør vi. Altså – hvid mand bliver ikke kloge-re. Jeg ved ikke, hvem der bliver kloge-re.

Mit problem er, og den politiske dagsorden er, vil jeg sige til fru Lisbeth Arbøl: Hvad bliver

man fanget af en dag? Hvad er det, man bliver fanget af? Og vi er nogle herinde, der har den erfaring, at man altid bliver fanget af worst case – værste eksempel – hvis der er brug for det, og så kan man selvfølgelig selv blade over på den anden side og sige: Jamen der stod jo også noget andet. Men det kan man jo så ikke bruge til noget på det tidspunkt. Det er problemet.

Eva Møller (KF):

Miljø- og energiministerens redegørelse for energihandlingsplan, »Energi 21«, er som selve planen en pose blandede bolsjer. Nogle er gode, nogle er dårlige, og andre er bare lala.

Lad os begynde med et af de gode. Jeg ved jo fra sidst, at ministeren godt kan lide at få ros. Ministeren er ikke indstillet på at opstille nye konkrete mål for CO₂-reduktionen, men vil alene holde sig til det fra »Energi 2000« kendte med en 20 pct.s reduktion i år 2005 i forhold til 1988. Hvis der skal opstilles yderligere konkrete mål, vil det afhænge af de resultater, der nås ved forhandlinger, der frem til 1997 føres i forbindelse med FN's klimakonvention.

Jeg håber, at disse bemærkninger betyder, at ministeren har til hensigt at vælge en løsning, hvor Danmark selvfølgelig lever op til alle internationale forpligtelser, men heller ikke mere. Vi behøver ikke at gå milevidt forud for alle andre. Det koster at være foran, og selv prisen for at fortrænge CO₂ kan blive for stor både i penge og i arbejdspladser, specielt da vi alt i alt ikke bidrager særlig meget til det globale CO₂-udslip her i Danmark. Vi er nu engang kun 5 mio. indbyggere, hvorfor vi også kun er ansvarlige for 0,5 pct. af verdens CO₂-udslip, og også fordi videnskabsmændene trods alt ikke er ganske enige om betydningen af CO₂-udslippet.

Lad mig citere Danmarks førende ekspert på området, professor Willi Dansgaard, der i Berlingske Tidende søndag den 21. april siger:

»Man kan ikke konkludere spor på basis af de seneste 10 års temperaturstigning. Den skal blive større end noget, vi har set før – og det kan måske tage 20 år, siger Willi Dansgaard, der synes, at der er lidt hysteri herhjemme omkring CO₂-udslippet.«

Så vidt en af Danmarks førende eksperter.

Jeg mener derfor, at der på baggrund af den artikel naturligvis er grund til, at vi skal være på vagt i Danmark, at vi skal følge udviklingen, at vi skal leve op til alle internationale forpligtelser, men så heller ikke mere. Viser det sig, at det bliver muligt at konkludere, så kan vi jo altid