

Det er sådan set klar tale, og det synes jeg til gengæld står i modsætning til det, hr. Martin Glerup siger. Hr. Martin Glerup forsøger både at puste og have mel i munden forstået på den måde, at når regeringen diskuterer sin energiplan, er det med vægt på CO₂-reduktionen, og det forsvinder lidt i tågerne, hvordan forsyningssikkerheden spiller ind, forstået på den måde, at det var jo vigtigt, som fru Eva Møller sagde før, at hvis man fortsætter, som man gør nu, er gassen sandsynligvis væk, hvis ikke man finder noget, det er den i hvert fald på et tidspunkt, og så skal man ud og hente gas andre steder fra.

Jeg synes, det ville være klarere, hvis man fik en melding om det: at i år 2030 eller på længere sigt, hvordan det nu bliver, før eller senere er det Socialdemokratiets politik, at vi skal hægte vores energiforsyning op på Ruslands store kilder. Hr. Martin Glerup ved jo udmærket godt, at når vi får en gennemgang af, hvor ressourcerne er, så er det dér, forsyningen ligger på meget lang sigt.

Fru Elsebeth Gerner Nielsen var heroppe og sige, at det kan man komme ud af ved en 100 pct.s forsyning med vedvarende energi. Det kan man, men det kræver selvfølgelig også en voldsom energibesparelse. Og det er de to elementer, som gør, at jeg mener, at det, man skal satse på, er to ting, der forener CO₂-målsætningen og samtidig opbevarer en selvforsynings-effekt. Det er, hvis man satser voldsomt på energibesparelser og på en voldsom udbygning af den vedvarende energi, og det er især de store havbaserede vindmøller, som vi har det store potentiale til i Danmark.

Jeg kunne godt tænke mig en lidt klar melding fra hr. Martin Glerup om, hvor energien skal komme fra på meget lang sigt.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg gerne sige, at Kinas udbygning med kulkraft sådan set skærper presset på de industrialiserede lande til at gå mere væk fra fossile brændsler, så der kan blive plads til, at Kina og den øvrige verden kan udvikle sig og få et energiforbrug, der er om ikke så højt som vores, så dog stærkt forhøjet, for de har jo et meget lavt energiforbrug i forhold til os.

Hr. Bent Hindrup Andersen vil forlange det umulige af Socialdemokratiet, og det er ikke nogen ny situation. Men somme tider kan det

alligevel godt nå sammen, for vi må regne med, at vi skal satse meget voldsomt; det ligger der i både »Energi 2000« og »Energi 21«. Vi skal satse voldsomt på at forøge det ikkefossile bidrag til dansk energiforsyning. Der er ingen, der kan sige, om det er 30 pct., 45 pct. eller 50 pct., der vil blive det rigtige, efterhånden som vi kommer ind i det næste årtusinde.

Men pejlemærket er rigtigt: Vi skal sikre – og det har vi formået indtil nu – forsyningssikkerheden, sikre en god økonomi og sikre miljøet. Det er de tre holdepunkter, vi har. Det er det, Socialdemokratiet vil arbejde for i den fremtidige energipolitik, og det synes jeg nu også nok at andre burde kunne tilslutte sig.

(Kort bemærkning).

Lisbeth Arbøl (CD):

Jeg vil sige til hr. Peter Hansen-Nord, at CD ikke vender sig imod vedvarende energi, men vi er også meget tilfredse med, at planen faktisk understreger, at kul stadig vil være en væsentlig energikilde i Danmark.

Jeg kan godt lide citater, så jeg vil godt citere et par linjer fra side 33 i »Energi 21«, som hr. Peter Hansen-Nord synes er luftig. Der står:

»Det danske elsystem er i vid udstrækning baseret på kul. De danske kulkraftværker er blandt de mest effektive i verden, og Danmark er teknologisk helt i front med udviklingen af nye kedelanlæg med høj virkningsgrad og avancerede miljøanlæg til kulforbrænding med lave produktionsomkostninger.

En del af kulanvendelsen vil som led i kraftvarmeudbygningen, realisering af biomasseaftalen og CO₂-reduktionen skulle omlægges til andet brændsel, men kul vil fortsat udgøre en væsentlig andel af brændselsforsyningen til elproduktion.«

Det ville da være flot, hvis noget af vores teknologi på det område kunne eksporteres til lande som Kina.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Til hr. Peter Hansen-Nord: Vi skal jo holde os til facts.

Omkring bioætanol er det mine oplysninger, at i rå omkostninger koster det 600-700 kr. at fortrænge 1 t CO₂, og hvis man så dér oveni lægger landbrugsstøtten – og den bør man selvfølgelig have med for at få de reelle omkostninger – er vi oppe på 2.000 kr. pr. t fortrængt CO₂ ved at satse på bioætanol.