

Hvordan kan det dog hænge sammen, det CO₂-regnskab? Det bliver hr. Peter Hansen-Nord nødt til at forklare lidt nærmere. Eller siger Venstre bare – det er nok nærmest det sidste: Vi er helt ligeglade med de dér klimaproblemer; dem vil vi ikke løfte en finger for. Vi vil bare satse på kullene her og elliberaliseringen og så lige meget med klimaproblemer. Det tager vi helt roligt i Venstre.

Det ser ud, som om Venstre er på vild flugt væk fra sin egen energiplan med de udtalelser, der kom i ordførertalen for lidt siden.

(Kort bemærkning).

Lisbeth Arbøl (CD):

Jeg vil også bare lige benytte anledningen til at sige til hr. Peter Hansen-Nord, at måske er det hr. Peter Hansen-Nord, der selv er lidt for luftig og ideologisk nu, når han kalder »Energi 21« for luftig og mangelfuld.

I hvert fald er hr. Peter Hansen-Nord blevet uenig med både Dansk Industri og Børsen. Hr. Glerup har lige læst et citat op fra Dansk Industri, og jeg vil da godt fortsætte med at citere, hvad direktør Peter Mikkelsen fra Dansk Industri siger:

»Der er tale om et gennembrud for de synspunkter, Dansk Industri har slået til lyd for, og vi vil holde regeringen fast på den nyorientering af energipolitikken, som planen er udtryk for.«

Jeg må bare konstatere, at Venstre åbenbart er uenig med direktøren i Dansk Industri.

Børsen skriver dagen efter offentliggørelsen af »Energi 21« – og her må jeg så rose mit eget parti, CD, lidt – at CD's fingeraftryk i planen betyder, at det gentagne gange slås fast, at Danmarks forpligtelser til yderligere CO₂-reduktioner frem til år 2030 er afhængig af den internationale udvikling, hvilket af Børsen betegnes som en stor sejr til CD.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil godt fortsætte i forlængelse af noget af det, fru Anni Svanholt sagde, for det, jeg hører mellem linjerne, er, at Venstre er på vej væk fra »Energi 2000«, og det bekymrer mig meget. Jeg vil gerne have en bekræftelse på, at det ikke er rigtigt.

Samtidig vil jeg gerne vide: Hvad skal vi sætte i stedet for, hvis Venstre ikke vil være med til elvarmekonvertering og heller ikke vil være med til eksempelvis energimærkning af huse, som vi talte om i forbindelse med behandlingen

af lovforslaget om energimærkningen? Hvad skal vi sætte i stedet for?

En del af redskabet i »Energi 2000« var netop elvarmekonverteringen. Elvarmekonvertering er en del af en plan, som partiet Venstre selv har tilsluttet sig. Hvordan kan man så stå her på Folketingets talerstol og sige, at man er imod elvarmekonvertering?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Vedrørende »Energi 2000«: Det kan godt være, at den ikke var blevet lavet, hvis jeg havde været der dengang, men den har jeg ikke taget afstand fra på noget tidspunkt. Vi har haft den oppe til diskussion masser af gange. Der er ikke taget afstand fra den. Målene nås nemt. Det er jo ikke målsætningen i »Energi 2000«, der er problemet. Det er vel de virkemidler, det er de redskaber, man bringer i anvendelse for at nå dem, der kan være alt for dyre, alt for omstændelige og dermed forkerte.

Under samtlige CO₂-diskussioner er der anvist adskillige andre måder, hvorpå målet kan nås, som er blevet klart afvist. Jeg nævnte før beslutningsforslag B 45, som alene giver en 15 pct.-reduktion på CO₂ over for trafiksektoren – afvist fra regeringen to gange i træk!

Der er masser af muligheder og ikke nødvendigvis dem, som regeringen peger på, fordi de muligheder, regeringen peger på, har det stærke incitament: Det, det gælder om, er jo at få det ind over bordet, om jeg så må sige, ind over et socialdemokratisk centralt tænkende skrivebord, og det kan være meget problematisk.

Aktørerne ude på markedet kan sagtens klare de krav, der bliver stillet herinde. Det er der ingen problemer i. Problemet opstår hver eneste gang, det er os, der kommer med anvisningerne på, hvordan de skal gøre det. Det er dér, problemet opstår.

Når der er kommet forskellige positive tilkendegivelser fra erhvervslivet – jamen altså, det er da kun glædeligt for regeringen. Jeg tror egentlig, at de, der har kommenteret det den vej rundt, kun har læst den politiske del, kan man sige, for den lyder jo ikke så slem. Der står ikke rigtig noget, og det lyder jo meget fornuftigt.

Det er, når man kommer til selve planforløbet og skal have implementeret det, at det går galt. Og det er jo ikke sikkert, at alle har læst det så nøjagtigt, som vi andre har gjort. Det er planforløbet, der virkelig kommer til at koste pengene. Og så er jeg ret sikker på, at dér vil Dansk Indu-