

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Selvfølgelig er det en ambitiøs målsætning, regeringen har, nemlig at udbygge den vedvarende energi til 35 pct. inden 2030. Jeg tror bare, det er nødvendigt, at vi gør det. Det er fantastisk vigtigt, at vi satser på den vedvarende energi, bl.a. af hensyn til betalingsbalancen. Jo flere råstoffer vi er nødt til importere for at sikre en stabil energiforsyning, jo mere sårbar er vores betalingsbalance. Så det er i alt fald én af grunde til at satse på vedvarende energi.

En anden grund er også, at vi jo gerne skulle give vores erhvervsliv så stabile energipriser som overhovedet muligt, og jo større satsning vi har på vedvarende energi, jo mindre følsomt bliver erhvervslivet over for svingninger i priserne på den fossile energi.

Så for at sikre erhvervslivet nogle stabile priser og for at sikre, at vi stadig væk har en stabil udvikling på betalingsbalancen, tror jeg, det er meget vigtigt, at vi fortsat satser på den vedvarende energi.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg gerne sige, at det er klart, at forsyningssikkerheden bliver der ikke rokket ved. Hr. Hansen-Nord kan jo lige så lidt som undertegnede i dag afgrænse naturgasressourcernes udstrækning, men meget tyder på, at der i fremtiden er særdeles store naturgasressourcer at trække på, og samtidig vil man selvfølgelig frem til år 2030 køre frem med en række teknologier, som vi måske ikke aner rækkevidden af i dag.

Så det tror jeg ikke bliver noget stort problem, og jeg vil også godt sige, at jeg mener, det er fornuftigt, at man har aftaler med de andre nordiske lande, f.eks. er 600 MW-aftalen mellem Elsam og Norge fordelagtig, for man kan trække el fra Norge, når de har meget vandbaseret el, og modsat kan vi give dem noget, når vi skal producere meget el på grund af varmegrundlaget, så det er en ret god proces, der er i gang dér.

Med hensyn til trafikmålsætningen er det da klart, at den målsætning skal følges op af en række handlinger, som jeg har redegjort for, og at før tankerne kan blive udkrystalliseret, skal der opstilles nogle handlingsplaner med nogle tidsangivelser.

Til fru Eva Møller vil jeg sige om målsætningerne, at de jo er klare nok. Målsætningen med

en 20 pct.s CO₂-reduktion i år 2005 set i forhold til 1988 står fast, og der er et pejlemærke, som det internationale klimapanel har udstukket, som siger, at såfremt de industrialiserede lande vil ønske en bæredygtig udvikling, er der meget, der tyder på, at vi skal have en halvering af CO₂-udslippet i forhold til 1990-udslippet, og det er selvfølgelig noget, der bør overvejes.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Der er sådan set ikke nogen endnu, vil jeg sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, der heroppe på talerstolen har talt imod vedvarende energi. Jeg vil nok sætte et stort spørgsmålstejn ved, at man i »Energi 21« overhovedet kan operere med nogle horisonter, der i 2030 fastlægger en procentdel. Der kan altså ske nogle teknologispring, som også hr. Martin Glerup peger på, og det er vel egentlig også derfor, jeg synes, at »Energi 21« er et ejendommeligt studium, som jeg må sige jeg fra starten har taget afstand fra på grund af disse helt elementære svagheder, der ligger i at begynde at operere på den facon, som ministeren har gjort. Det er muligt, det bliver mindre til den tid, fordi der ikke sker sådanne teknologispring på det område, men så findes de måske på andre områder, som kan tilfredsstille Det Radikale Venstre.

Jeg synes ikke, hr. Martin Glerup rigtig tør gå til biddet her. 65 pct. naturgas kan vi efter »Energi 21« blive afhængige af vi skal købe i udlandet efter år 2030. Dertil er kun at sige, at det, som regeringen nu målrettet kører efter, tilsyneladende er at komme i den samme situation, som Danmark var i i 1970'erne og starten af 1980'erne: energikrise på energikrise.

En meget stor del af naturgassen ligger i Rusland og i Algeriet, så vi er i hvert fald ude på købers marked. Det er en helt urimelig situation at påpege, at Danmark efter at have været igennem energikriser nu i øvrigt planlægger efter nøjagtig den samme målsætning. Man lægger faktisk op til, at vi vil have nogle nye energikriser.

Derudover undlod hr. Martin Glerup at svare mig på, og jeg vil derfor spørge endnu en gang, om det efter regeringens plan bliver tilladt, at danske elproducenter, der er dygtige til det her, også i fremtiden kan få mulighed for at producere el, der kan eksporteres ud af Danmark.