

CO<sub>2</sub>-reduktion inden år 2030, såfremt vi ønsker en forsvarlig og bæredygtig udvikling i fremtiden, og det gør vi jo.

(Kort bemærkning).

**Peter Hansen-Nord** (KF):

Jeg bemærkede et par ting i hr. Martin Glerups ordførertale. Bl.a. fremhævede hr. Martin Glerup »Energi 21« som et godt instrument til at sikre den fremtidige forsyningssikkerhed. Hvis planfremskrivningen i »Energi 21«, der slutter med 65 pct. energi baseret på naturgas og 35 pct. baseret på vedvarende energi – og vi ved jo, hvordan den mængde energi, som den vedvarende energi kan levere, varierer efter årstiden, og så er der altså 65 pct. naturgasbaseret energi tilbage – er udtryk for den nye opfattelse i Socialdemokratiet med hensyn til forsyningssikkerheden, så vil jeg gerne have det defineret mere nøjagtigt, for jeg føler, at her er vi helt ude på herrers mark med hensyn til den forsyningssikkerhed for den eksisterende industri i år 2030, som på det tidspunkt bliver aktuel.

Og jeg forstod umiddelbart hr. Martin Glerups kommentarer vedrørende eksport og udveksling af strøm sådan, at den godt kunne foregå, og at den jo også foregår i dag, og at den skulle videreudbygges. Men så er det jo mærkeligt, at der står det stik modsatte i redegørelsen, hvor man i og for sig går ud fra, at forbruget balancerer med produktionen allerede i år 2000, og det vil sige, at Danmark altså i princippet overhovedet ikke skal beskæftige sig med at producere miljøvenlig energi, som vi kan sælge til Norden eller for den sags skyld i det øvrige Europa.

Derfor vil jeg bede hr. Martin Glerup om her fra talerstolen klart at fortælle os: Må vi i Danmark producere strøm på forretningsbasis, eller må vi ikke?

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb** (EL):

Det var vel ikke helt tilfældigt, at den socialdemokratiske ordfører startede med at nævne initiativerne på trafikområdet, for vi ved jo godt, at her finder der et væsentligt energifrådseri sted. Det var imidlertid ikke vanvittig konkret; jeg synes nærmest, det var lidt luftigt.

Meget lægges i hænderne på bilindustrien, som forventes at ville gøre alt for at forbedre benzinøkonomien, til trods for at den med al den kendte teknik, der er, ikke har forbedret den i 20 år.

Og de øvrige initiativer lyder efter min mening særdeles luftige, og de skal i hvert fald sammenholdes med, at Trafikministeriet netop i dag er kommet med et forslag om at undersøge de politiske muligheder for f.eks. at få anlagt en havnetunnel i København, som alle ved vil forøge bilismen kraftigt og vanskeliggøre situationen for cyklisterne på Amager osv.

Hvordan hænger det konkrete udspil, som netop i dag er fremkommet fra Trafikministeriet, sammen med de pæne målsætninger om, at nu skal bilismen nedbringes og cyklismen fremmes?

**Eva Møller** (KF):

Når man har læst regeringens energihandlingsplan »Energi 21« og redegørelsen om den, sidder man tilbage med flere spørgsmål, end man startede med.

Jeg savner helt bestemt klare målsætninger, og jeg savner såmænd også bare en bedre overensstemmelse mellem de to dele af »Energi 21«: den første og den sidste: teksten og billederne. Og hvis det hele så var i overensstemmelse med redegørelsen, ville det selvfølgelig være flot! Men det kan vi vel få afklaret i dagens løb.

Så jeg vil her spørge hr. Martin Glerup: Når der tales om en væsentlig reduktion af CO<sub>2</sub> efter år 2005, hvad forstås der så ved en »væsentlig reduktion«? Kunne vi ikke få konkretiseret det en lille smule mere? Og når der tales om, at det offentlige skal gå foran med besparelserne, betyder det så, at regeringen vil arbejde for, at staten til en afveksling opfylder de energisparemål, som man med fryd og glæde pålægger resten af den danske sektor, og vil man i øvrigt, når resten af Danmark skal spare på energien, bruge pisk eller gulerod? Min fornemmelse er, at man plejer at være mest til pisk, og jeg tror nu engang, at gulerod er det bedste.

Endelig vil jeg ganske på linje med hr. Peter Hansen-Nord gerne have en forklaring på, hvordan man overhovedet kan tale om en forsyningssikkerhed i Danmark efter år 2025 eller noget i den retning, når man her baserer sin elproduktion på vedvarende energi og gas. Og når man baserer hele sit energiforbrug på en tredjedel vedvarende energi, en tredjedel gas og en tredjedel olie og samtidig helt klart og tydeligt i den første del af »Energi 21« siger, at der kun er gas til ca. 30 år og olie til ca. 45 år, så er der noget, der set med mine øjne absolut ikke hænger sammen.