

liv, at det drejede sig om, at man var i stand til at tjene nogle penge, så man også kunne betale dem, man havde lånt pengene af.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Man er naiv, når man ikke forstår sammenhænge bedre, end hr. Ole Vagn Christensen åbenbart gør. Må jeg have lov at citere fra det rådgivende udvalgs rapport af marts 1996, side 17 nederst:

»Udvalget skal fortsat pege på nødvendigheden af, at der hurtigst muligt tilvejebringes balance og derefter overskud, så gælden kan nedbringes.«

Det er jo ikke svært at få gang i noget, når man gør det for lånte penge. Så længe man bare kan forøge gælden og have fri trækingsret på den danske Nationalbank, kan man få gang i alting.

**Frank Aaen (EL):**

Hele konstruktionen af Finansieringsfonden har vi sådan set ikke meget til overs for, og med hensyn til den måde, den bliver forvaltet på, og overhovedet baggrunden for, at den blev dannet, har vi meget velkendte, skarpe synspunkter. Men lovforslaget, som foreligger her i dag, og som giver mulighed for at tilbageføre nogle af pengene til det færøske landsstyre, går vi fuldstændig og aldeles ind for.

**Erhvervsministeren (Mimi Jakobsen):**

Jeg vil gerne sige tak til det store flertal af partier, som har bakket lovforslaget op.

Naturligvis er der ting, vi kan få yderligere opklaret under udvalgsbehandlingen, og dem skal jeg ikke tage fat på nu, men bare konstatere, at forslaget går ud på, at det beløb på 2,5 mia. kr., som det færøske landsstyre i sin tid indskød i fonden, skal betales tilbage til færingerne, fordi det er økonomisk forsvarligt. Når beløbet ligger lige i underkanten af 23 mio. kr., må man nok sige, det er nogle proportioner, der burde få sine dele til at falde lidt til ro.

Man kan være uenig i fondens konstruktion, og det kommer ikke bag på mig, at fru Kirsten Jacobsen rejser debatten i dag. Men vi har lavet undersøgelser, vi har lavet rapporter, og jeg konstaterer bare, at færingerne har ret til de penge, og så mener jeg også, de skal have dem. Jeg mener ikke, det danske Folketing eller den danske regering skal sidde og lave besparelser på færingernes finanslov; vi har såmænd nok at gøre med at klare vores egen.

Jeg mener, vi skal give aftalen mellem regeringen og landsstyret en chance for at virke. Aftalen går ud på, at landsstyret tilkendegiver, at man vil reducere budgetunderskuddet, bl.a. gennem strukturrationaliseringer og øget økonomisk aktivitet, så der opnås ligevægt senest i 1998. Det er op til landsstyret og Lagtinget at prioritere, hvordan de hermed forbundne budgetforbedringer skal opnås. Jeg mener, det er vigtigt at holde fast i det princip, og derfor må jeg sige, at hele diskussionen om fondens etablering i 1992 osv. osv. ikke er relevant for en stillingtagen til dette lovforslag.

Fru Kirsten Jacobsen brugte udtrykket nogle underlige elastikspring. Jeg håber ikke, det gik på dette lovforslag, for så vil jeg blive voldsomt pikeret. De juridiske fortolkninger i starten gik ud på, at man godt kunne fortolke den gældende lov således, at der gerne måtte udloddes, men at det var regeringens faste holdning, at det ikke skulle gøres på den måde. Der skulle fremsættes et lovforslag til åben debat i Folketingsalen.

Der skete øjensynligt det i 1992, at ingen kunne forestille sig, da fonden blev kreeret, at den nogen sinde skulle give overskud, fordi det hele gik forfærdelig skævt. Det er selvfølgelig beklageligt, og det kan man måske have forståelse for eller ikke have forståelse for, men det er sådan set ligegyldigt. Jeg har ikke kunnet se nogen som helst anden grund til, at det gik sådan, end at man i kampens hede ikke havde fantasi til at forestille sig det.

Sådan er det altså, og derfor vil jeg sige tak til de ordførere, som støtter forslaget. Jeg mener, det er rimeligt at give denne mulighed for tilbagebetaling til dem, der indskød pengene i fonden, og det har jeg også kunnet konstatere et bredt flertal for her i Folketinget i dag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg må først bekræfter over for erhvervsministeren, at bemærkningen om elastikspringet ikke var ment på dette lovforslag, men på de underlige ting, der skete med den oprindelige fondskonstruktion. Men der er ikke rettet op på det alt sammen med ministerens forslag, så ministeren kunne have gjort sit tekniske forslag, som det kaldes, noget bedre ved at rette op på nogle af elastikspringene.

Jeg vil godt spørge erhvervsministeren, om det ikke forholder sig sådan, at når ministerens lovforslag først er vedtaget, kan vi her i Danmark overhovedet ikke længere blande os i, om