

Det er sagt, at der ikke er flertal for at gennemføre noget. Det er ikke korrekt. Der er ikke flertal for at gennemføre det samme, men der er et klart flertal for at gennemføre noget, og et flertal er et flertal.

Vi har stillet vores ændringsforslag sammen med Enhedslisten, og hvis det skulle blive forkastet, hvilket jo nok er realistisk at tro på indeværende tidspunkt, er der tid bagefter. Vi anmoder om, at i det tilfælde, at forslaget kommer tilbage til Arbejdsmarkedsudvalget, ser vi på det en gang mere, og dér appellerer vi så til regeringen om at sørge for, at regeringen får et flertal for sit forslag. Vi bidrager gerne. Jeg synes, regeringen har gjort sit for at få et flertal til anden side. Det lykkedes ikke, og jeg synes, den sidste times debat har afsløret, at det er spild af tid at fortsætte. Derfor tilbyder vi sammen med Enhedslisten gerne regeringen ny forhandling i Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om vores ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

**Jens Risgaard Knudsen (S):**

For god ordens skyld skal jeg tilkendegive, at det ikke er hr. Frandsens ordførertale, der afføder en kort bemærkning fra min side.

Når det er sagt, skal jeg dernæst føje til, at det forekommer mig, at det er ved at udvikle sig til lovlig meget snak, og jeg tror, tiden er inde, hvor vi her i Tinget tager fornuften fangen og er mere optaget af det fremtidige EU-samarbejde. Det fremtidige EU-samarbejde, forstår jeg imidlertid, er ikke noget, der ligger Venstre og De Konservative særlig meget på sinde. Jeg tror, de to partier her til højre i salen også skulle tage fornuften fangen og indstille sig på, at der også efter denne dag vil være noget, der hedder et EU-samarbejde. Men det er måske dette EU-samarbejde, som Venstre og De Konservative sammen med andre her i Salen gerne vil have bragt til ophør så hurtigt, det lader sig gøre.

Det er måske den egentlige forklaring på de to såkaldte borgerlige partiers specielle optræden her i dag.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Fru Charlotte Antonsen snakker udenom. Jeg skal lige indskyde, at jeg selvfølgelig godt kan have en vis forståelse for, at vi ikke kan få at vide, hvad der er sket i Venstre siden førstebehandling, for det må søreme være flovt, at man kan stå her på talerstolen, stille en række

betingelser og sige ja til at være med til at implementere dette direktiv og så bagefter løbe alt, hvad remmer og tøj kan holde fra det, efter at man i øvrigt har fået sine betingelser opfyldt.

Jeg vil i øvrigt gøre fru Charlotte Antonsen opmærksom på, at dette direktiv, uanset om fru Charlotte Antonsen kan lide det eller ej, og uanset om fru Charlotte Antonsen ønsker at definere det arbejde, som der reelt er tale om, som en form for fritidsaktivitet, altså handler om et lønmodtager-/arbejdsgiverforhold. Direktivet tager afsæt i Fællespagten om lønmodtagernes sociale rettigheder.

Det er alt andet lige sådan, og det kan man altså ikke snakke sig ud af ved at forsøge at definere den form for beskæftigelse, disse her unge mennesker udfører, som en form for fritidsaktivitet.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Man skal være en meget gammel og støvet 68'er for at kunne fortolke vore synspunkter som udtryk for klassekamp. Undskyld, vil jeg sige til hr. Aage Frandsen, men betyder det, at Børnerådet og dets formand, Frode Muldkjær, også skulle være ude på at gavne kapitalisterne på bekostning af det stakkels arbejdende folk? Kunne vi ikke slippe for den retorik?

Vi har argumenteret ud fra helt enkle snusfornuftige synspunkter, som 9 ud af 10 borgere her i landet er enige med os i, og som oven i købet det højfornemme Børneråd også er enig med os i. Kunne vi så ikke slippe for den slags retorik?

Så bare et lille ord til hr. Dyrlund. Hvad nu hvis hr. Uffe Ellemann-Jensen, dengang han var udenrigsminister, havde arbejdet for en sag i EU's Ministerråd, der var Socialdemokratiet inderligt imod, hvorefter han kom hjem og ikke havde flertal for den. Ville Socialdemokratiet så have stemt for at bære den igennem Folketinget? Aldrig i livet, det er fuldstændig utænkeligt, så læg venligst en dæmper på retorikken i denne sag!

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Det var interessant at høre hr. Bertel Haarder sige, at vi skulle dæmpe retorikken. Jeg har jo lyttet til hr. Bertel Haarder og synes, at der var meget retorik, men der er altså også noget med, at man har nogle politiske holdninger, som får nogle konsekvenser, og man varetager nogle