

imod direktivet, den bedste mulighed for at styrke parlamentet, det danske parlament i forhold til regeringen.

Venstre har sammen med De Konservative hele vejen igennem stemt imod mandaterne i Europaudvalget. Nu følger vi det så op med at stemme imod i Folketingssalen. For os at se er det den mest enkle måde at styrke Folketingets indseende i og indflydelse på EF-direktiver.

Ministeren skal ikke fremover have mulighed for med meget snævre og usikre mandater at køre sin egen politik igennem på Danmarks vegne og så efterfølgende tro, at der bliver kastet en redningskrans fra Venstre og De Konservative.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Hr. Poul Erik Dyrlund kritiserede Det Konservative Folkeparti og sagde, at vi jo er et EU-venligt parti, og derfor kan man ikke forstå, at vi ikke vil være med til at implementere dette direktiv. Dér er jeg nødt til at sige til hr. Poul Erik Dyrlund, at vel er vi et EU-venligt parti, men vi mener, at vi skal tage nærhedsprincippet alvorligt. Og her er der efter konservativ opfattelse tale om en EU-lovgivning, som er fuldstændig unødvendig.

Hvis det er sådan, at man gerne vil lave nogle regler for unge i arbejde, for børn i arbejde, så kan de nationale parlamenter bare gennemføre det. Jeg kan respektere Socialdemokratiet, og jeg kan også respektere SF og andre, der måske ønsker sådan nogle regler. Det er fair nok. Men der er ingen grund til, at man skal køre det over Bruxelles og få vedtaget et EF-direktiv, der pålægger medlemslandene at gennemføre tingene via national lovgivning.

Vi har hele tiden under forhandlingerne sagt til den socialdemokratiske ledede regering, at vi var imod dette her. Så skal man ikke komme bagefter og sige til Det Konservative Folkeparti: Nu har Socialdemokratiet arbejdet aktivt for at få dette gennemført, og vi har fået vores politik igennem i EU; nu skal I så lægge stemmer til, så det kan blive gennemført i Danmark. Det synes vi ikke er rimeligt. Og derfor håber vi, selv om denne sag er dybt beklagelig, at den også vil være en lære om, at Folketingets partier nu tager det mere alvorligt, hvad det er, EU skal beskæftige sig med, og hvad det er, de nationale parlamenter skal beskæftige sig med.

Så vi har det godt i Det Konservative Folkeparti også ved at stemme nej til dette direktiv. Vi

håber aldrig, vi kommer i denne situation igen, for vi vil kæmpe imod direktiverne, og vi håber, regeringen vil kæmpe imod direktiver i EU, som EU ikke skal vedtage, og som vi lige så godt selv kan vedtage via national lovgivning, hvis et flertal ønsker det i de nationale parlamenter.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Det var nu egentlig fru Charlotte Antonsen, der fik mig til at bede om ordet for en kort bemærkning, men hr. Kent Kirk har jo fremsat en række interessante betragtninger her: Nærhedsprincippet vil man tage alvorligt i Det Konservative Folkeparti, og det har man i øvrigt sagt under alle forhandlingerne, der har været omkring denne sag.

Det er jo ikke rigtigt, vil jeg sige til hr. Kent Kirk. Jeg vil tillade mig at citere fra referatet fra førstebehandlingen, side 1859, og jeg citerer hr. Bendt Bendtsen: »Jeg må desværre sige, at indsatsen forud for fremsættelsen af dette forslag ikke har været god nok. Fra konservativ side vil vi gerne være med i denne forbindelse, men det drejer sig altså om, at vi ikke behøver at lave et lovforslag, der går længere, end direktivet foreskriver.« Jeg kan ikke forstå denne udtalelse som andet end en tilslutning til at være med til at implementere et rent direktiv.

Jeg vil i øvrigt citere videre fra forhandlingerne side 1867: »Omvendt blev der også talt om, at der er en opblødning med hensyn til den generelle underretningspligt.« Det er hr. Bendt Bendtsen, som kvitterer for ministerens indlæg. »Det vil vi være godt tilfredse med hos os,« siger hr. Bendt Bendtsen så. Jeg vil tillade mig til sidst at citere fra forhandlingerne side 1868: »Og vi har anket over, at ministeren fremsætter et forslag, der går videre, end direktivet foreskriver.« Og – til hr. Kent Kirk – lyt så godt efter: »Det er det, vi siger, vi har problemer med.« Underforstået: det er altså ikke det rene direktiv, man har problemer med. Så det, hr. Kent Kirk har stået her på talerstolen og sagt for ganske kort tid siden, passer ganske enkelt ikke.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det er unægtelig en særegen situation, vi står i. Det må jeg jo give hr. Poul Erik Dyrlund ganske ret i. Vi står i den situation, at vi har et EF-direktiv, som jo efter gældende regler vil træde i kraft i Danmark, uanset hvad Folketinget i øvrigt gør, men vi har altså muligheden for