

ordensforslag til afstemning, men støtten til det var der.

Formålet med dette dagsordensforslag var at sikre en langt større konsekvens af statsrevisorerens beretning samt på den anden side sikre en større konsekvens, når der begås alvorlige fejl. Man må også sige, det sidste har været skillelinjen i dagens debat, nemlig på den ene side de partier, som har ment, at man skulle give et signal til regeringen om, at der i højere grad skal skrives ind over for embedsværket, når der sker alvorlige brist, og på den anden side de partier på venstrefløj, som har ment, at man ikke skulle give det signal til regeringen.

Jeg vil sige om det dagsordensforslag, som venstrefløj har fremsat, at Dansk Folkeparti undlader at stemme til det. Det gør vi, fordi vi naturligvis ikke kan gå imod forslaget, som det står, men i og med at vi har ønsket at have den tilføjelse til dagsordensforslaget, som også fremgår af vores eget, at man skal give et signal til regeringen om i højere grad at sætte ind, når der begås alvorlige fejl, kan vi ikke stemme for det.

Lad mig sige til de enkelte ordførere ganske kort, at der var støtte, føler jeg, både fra hr. Tommy Dinesen og i et vist omfang fra fru Pia Gjellerup til, at det er vigtigt at have en egentlig nøjeregnende, kan vi vel kalde det, kontrol og også at bakke op, når der kommer kritiske kommentarer, ud fra den forudsætning, at jo mere vi sikrer indsigt og åbenhed omkring disse forskellige forhold, jo bedre og nemmere er det også at sikre rene linjer med hensyn til, hvad der foregår, og kunne skride hurtigt ind, når der er ved at blive begået fejl.

Lad mig så blot til sidst sige til fru Lisbeth Arbøl fra Centrum-Demokraterne, som i sit ordførerindlæg siger, at forespørgslen havde et populistisk præg – det var ikke helt det ordvalg, men jeg tror, at det var det, der var tanken: Hvis Centrum-Demokraterne ikke mener, at der er foregået kritisable ting i Sundhedsstyrelsen omkring AIDS-sekretariatet og alt det, som vi også har debatteret så voldsomt for et par måneder siden, så forstår jeg da godt, at man ikke kan se noget formål med en forespørgsel som den, vi har rejst her i dag.

Men omvendt: Hvis man kan se, at der er foregået kritisable ting, mener jeg også, at det er helt på sin plads, at man diskuterer også den slags ting under en forespørgselsdebat som den, vi har haft i dag.

Jeg kan så glæde mig over, at der trods alt åbenbart er partier, der mener, at forespørgslen også skal munde ud i en konkret dagsordensvedtagelse. Det må jeg tage som et udtryk for, at Folketingets partier faktisk har ment, at det ikke var helt så dårligt endda at få denne debat her-nede i salen.

Fra Dansk Folkepartis side vil vi i hvert fald forbeholde os retten til en anden gang igen at debattere rod og lemfældigheder i statsadministrationen her i Folketingssalen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 71 af Pia Gjellerup (S), Tommy Dinesen (SF), Bjørn Elmquist (RV), Bruno Jerup (EL) og Lisbeth Arbøl (CD) (se foran) vedtoges med 99 stemmer (S, V, KF, SF, RV, FP, EL og CD); 2 (DF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet: Forslag om motiveret dagsorden nr. D 70 af Kristian Thulesen Dahl (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Trafikudvalget (24/4 96):

Udtræder: Bruno Jerup (EL)

Nyt medl.: Jette Gottlieb (EL)

Det Politisk-Økonomiske Udvalg (24/4 96):

Udtræder: Kim Behnke (FP)

Nyt medl.: Kirsten Jacobsen (FP)

Skatteudvalget (25/4 96):

Udtræder: Kim Behnke (FP)

Nyt medl.: Charlotte Antonsen (V)

Udtræder: Charlotte Antonsen (V)

Ny stedf.: Kim Behnke (FP)