

Vi har altså understreget, at vi ønsker at kunne sammenligne os med omverdenen, at vi i den sammenligning ønsker helst at stå som nummer et, og at vi har gjort noget for at komme til det.

At kontrollen er nøjeregnende, kan man overtyde sig om ved at læse rigsrevisionsberetningerne, og det gør vi i Finansudvalget. Særlig husker jeg for ikke så forfærdelig lang tid siden en beretning om kødkontrollen. Der blev talt, målt og vejat, og resultatet var, at kødkontrollen faktisk gjorde, hvad den skulle. Men undervejs fik man i kontrollen nye ideer med hensyn til tilrettelæggelsen af arbejdet og mulighederne for at effektivisere arbejdsgangene og gode råd om, hvordan regnskabet kunne tilrettelægges bedre og klarere.

Så selv de steder, hvor man ikke umiddelbart finder noget eller har et håndgribeligt resultat at vise frem for offentligheden i form af fejl, som man kan udbedre, får man altså i processen inspiration til at gøre tingene endnu bedre.

Det er altså nødvendigt med en tæt og nøjeregnende kontrol, ikke fordi der synes at være så forfærdelig meget at finde, men noget, oftest mindre sager, er der dog. Men det helt afgørende er, at man med en nøjeregnende kontrol hele tiden skærper indsatsen for at holde pinlig orden i det meget store husholdningsregnskab.

Og de mange mennesker, der har med økonomien og regnskaberne i staten at gøre, skal vide, at deres arbejde er nødvendigt og værdifuldt, og de skal vide, at det, der er undersøgt, og som ikke kritiseres, er ordentligt arbejde. Men vi kan aldrig finde på at rose, selv om det vel også en gang imellem var på sin plads.

Men når vi nu har emnet til drøftelse her i salen – hvilket ikke hører til det sædvanlige – så mener vi i Socialdemokratiet, at det er helt på sin plads også at lægge op til en drøftelse af de samlede bemærkninger fra statsrevisorerne, der kom i anledning af bevillingskontrollen for 1994, og statsrevisorernes bestemt ikke helt milde kritik.

Som også finansministeren har gjort det – det kunne jeg høre i indledningen – har jeg kigget på de sager i 1994, som har givet anledning til statsrevisorernes bemærkninger, og der er indimellem sager – som det har været nævnt af hr. Kristian Thulesen Dahl – hvor der er grund til at gribe ind, omlægge procedurerne og gøre sig beredt til ikke at gentage fejlene.

Men samlet svarer billedet meget nøje til de mange foregående år, måske endda med en ten-

dens til, at antallet af sager er en lille smule mindre. Til gengæld er nogle af dem måske lidt mere iøjnespringende.

Så når man læser statsrevisorernes bemærkninger, skal man også kende statsrevisorernes måde at udtrykke sig på, ellers kunne man gå hen og få et ikke retvisende billede af situationen, og det ville jo være lidt skævt, eftersom det netop er det, revisionen i høj grad kredser om.

Vi er alle her i salen optaget af fortsat at kunne opretholde den størst mulige orden, hvorfor vi også vil se med skarpe øjne på de sager, der giver anledning til kritik.

Et par eksempler har i den seneste samling givet anledning til betydelig aktivitet i Finansudvalget, hvor vi har fulgt forskellige ministres reaktioner i anledning af revisionsberetninger, hvor der har været væsentlige problemer at fremdrage.

Ligesådan må vi alle være optaget af at følge de initiativer, der tages og skal tages i forhold til den interne kontrol i centraladministrationen og resultatopfølgningen, således at fejl kan minimeres og måske helt undgås.

For at vi også her i salen kan understrege denne linje, skal jeg tillade mig på vegne af Socialdemokratiet, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og Centrum-Demokraterne at fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at Folketingets statsrevisorer finder det kritisabelt, at der stadig forekommer lemfældig omgang med bevillingssystemet, opfordrer Folketinget regeringen til at styrke den interne kontrol og resultatopfølgning.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 71).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg er meget enig med fru Pia Gjellerup i, at noget af det, der sikrer, at der er orden og renlighed, er, at der er en vis form for kontrol, og at der er en vis form for sund skepsis over for det, der foregår.