

Inden for Sundhedsministeriets område kan et andet eksempel nævnes. Her påtales den nu nok så kendte sag om Sundhedsstyrelsens produktion af en video beregnet til AIDS-oplysning i folkeskolens afgangsklasser. På dette område konstateres gentagne overtrædelser af udbudsreglerne og en risiko for overtrædelse af habilitetsreglerne.

Denne sag får Rigsrevisionen til at udtale, at revisionen finder det uheldigt, at Sundhedsstyrelsen kun få måneder efter ministeriets indskærpelse på ny bragte sig i en situation, der indebar manglende overholdelse af EU's udbudsregler. Og statsrevisorerne påtaler her efter skarpt, at ministeren ikke på et tidligere tidspunkt sikrede, at habilitetsreglerne blev overholdt, og at reglerne for licitation blev fulgt.

Et tredje eksempel fra statsrevisorernes beretning er inden for Indenrigsministeriets område og handler om manglende forelæggelse for de bevilgende myndigheder af en ret særegen aftale.

Det fremgår, at Rigsrevisionen ved en revision i Direktoratet for Udlændinge blev opmærksom på et meget særegent fremleje-forhold mellem direktoratet og Dansk Røde Kors: Gennem fremleje-forholdet betalte direktoratet en husleje til Dansk Røde Kors, som reelt var højere end den husleje, som Dansk Røde Kors selv skulle betale til det pågældende boligselskab.

Dette giver selvsagt anledning til kritik dels af, at staten har betalt for høj en husleje og dermed reelt har givet Dansk Røde Kors et camoufleret ekstratilskud, dels af den manglende forelæggelse for de bevilgende myndigheder. Der udtales om dette forhold en skarp påtale af, at Finansudvalget ikke blev orienteret om sagen om den aftale om en merhusleje, som Justitsministeriet indgik med Dansk Røde Kors.

En mængde andre eksempler kunne nævnes, også eksempler, som ikke indgår i beretningen, såsom sagen om Tvindkoncernen, sagen om forholdene i Farvandsvæsenet og sagen om overtrædelse af budgetvejledningens regler i Statens Information, som efter vores opfattelse burde medføre, at produktionen af Statstidende udbydes i åben licitation.

Jeg skal nævne, at jeg selvfølgelig godt er klar over, at der er taget initiativ til udbedringer inden for en lang række af de konkrete eksempler, som er nævnt af statsrevisorerne, samt dem, jeg lige har nævnt. Alligevel mener jeg, at der på baggrund af disse eksempler er grund til at

udtale kritik af administrationen af statens midler, bl.a. fordi det kan konstateres, at udbedringerne ofte først sker, når offentlighedens øjne hviler på et givet område. Dermed får i hvert fald jeg den fornemmelse, at der ikke i tilstrækkeligt omfang er mekanismer, som tager højde for disse problemer.

Derfor ønsker Dansk Folkeparti, at debatten i dag kan munde ud i vedtagelsen af en dagsorden, som kan pålægge regeringen at stramme sin administration samt utvetydigt lade det få konsekvenser, når der begås fejl og lemældigheder.

Jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget noterer sig statsrevisorernes synspunkter og kraftige kritikpunkter i »Beretning om bevillingskontrol for 1994«, opfordrer Folketinget regeringen til at stramme sine interne kontrolprocedurer og i højere grad lade det få konsekvenser, når der begås alvorlige fejl.

Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 70).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Pia Gjellerup (S):

Når man over en årrække ser på statens regnskaber – den store danske stat, som jo i det store billede, vi har talt om tidligere på dagen, alligevel er ret lille – så foregår der jo ikke mange ting, som ikke i meget høj grad kan tåle at stå mål med, hvad andre præsterer, og sådan skal det også være. Vi har i Danmark lagt vægt på at have en administration, som er meget tæt på at være fejlfri, og vi har indrettet et meget finmasket regelsystem, som skal understrege vores ambition om at omgås penge på en overordentlig klar og forsvarlig måde.

Centraladministrationen har rettet en række interne kontroller og resultatopfølgninger ind, vi har vedtaget en lovgivning om Rigsrevisionen, vi har de af Folketinget valgte statsrevisorer, og så har vi Finansudvalget, som samler beretningerne fra Rigsrevisionen og statsrevisorerne til en endelig behandling i forbindelse med statsregnskabet.