

ge i udvalget og forhandler om, hvorvidt vi kan få hele den her lov afskaffet.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Som reglerne er udformet i dag, er det sådan, at hvis man bliver her i længere tid bagefter, end man må, altså længere tid, hvor man arbejder og betaler sin fuldt normale skat, hvis man bliver her i længere tid, end man må, så får man en voldsom efterregning, en efterregning, der er så stor, at jeg ikke kan forestille mig, at der er nogen, der vælger at overskride den grænse. Jeg går ud fra, at de alle sammen pakker kufferten og sørger for at komme af banen i en fart, for det er virkelig store beløb, der bliver tale om.

Det synes vi er en ulogisk konstruktion. Vi ved godt, at der skal være en konstruktion i den retning for at undgå, at det her bliver en ladeport for, at danskere kan flytte til udlandet i en begrænset periode og så vende tilbage under det her skattely. Det har vi forstået.

Men grundlæggende synes vi, det er forkert at stramme på den del af det, at stramme på, hvor længe folk må være her i landet og betale fuld, normal skat. Vi synes, det er noget mærkeligt noget at stramme på det. Vi synes, det er helt fint, hvis der er dygtige folk fra andre lande, som gerne vil være her i landet og arbejde og betale fuld, normal skat.

Det, man skulle interessere sig for at stramme på, var jo det andet, dér, hvor man giver skattelempelserne. Den periode vil vi meget gerne stramme på. Hvis der kommer et forslag fra regeringen eller fra Enhedslisten om at nedsætte den periode eller om helt at skrotte loven, er vi parat til enhver tid. Så kom med det! Vær lidt konstruktive! I stedet for at køre pingpongen her i salen så kom med et konkret ændringsforslag om at nedlægge denne ordning, og så får vi se, hvem der så vil stemme for det, eller om det bare er mundsvejr fra regeringspartierne.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Ja, vi er åbenbart mange, der ikke rigtig kan forstå SF's udmeldinger her i dag.

Jeg spørger da så: Er det ikke bare at lokke endnu flere i – i gåseøjne – fordærv ved således at forlænge perioden? Det er jo sådan, at det i virkeligheden er blevet en ordning, der er blevet en kæmpesucces. Det er sådan, at i 1993 var godt 500 personer omfattet af ordningen, i 1994 var det godt 800, og nu er vi oppe på 950 perso-

ner. Hvor mange skal vi op på? Det er det, der er spørgsmålet.

Altså når vi ikke umiddelbart siger, at den da bare helt skal afskaffes, er det, fordi vi var selv dem, der var med til at sige, at der burde ydes et bidrag til at øge investering og beskæftigelse. Det var i erkendelse af, at det var meget dyrt for offentlige institutioner og virksomheder at ansætte forskere og andre eksperter i en begrænset periode, og det var egentlig det, der var vores formål, at det skulle ikke være dyrere for danske virksomheder at hente udlændinge til landet end for virksomheder, som vi konkurrerer med.

Der var et godt formål med det, men at blive ved at udsætte og udsætte det, og at der så oven i købet er et parti, der siger, at det helt skal afskaffes – der er altså noget dér, hvor jeg også må stå af.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg forstår nu hr. Jes Lunde sådan, at SF er enige i, at det er en god ting at have en åremålsbegrænsning for, hvor lang tid man kan blive her i landet bagefter for at undgå misbrug.

Så forstår jeg sådan set ikke, at det, SF nu foreslår, er, at vi skal udvide åremålsbegrænsningen fra 2 år til 4 år. Skulle SF's forslag så ikke være, at vi gik til 0 år? For så havde vi jo virkelig forhindret misbrug, og så gælder det kun folk, der er her i kort tid; så får de en skattelettelse, den er vi godt nok imod, men o.k. Men hvis de bliver ud over grænsen, må de betale for det.

Jeg kan slet ikke forstå, at hammeren skal falde efter 4 år. Når folk har været her i 5 år, eller hvor lang tid det kan blive til, og når de sådan set har vænnet sig til at bo i Danmark, så falder hammeren. Så vil jeg næsten sige, at så skulle de da slippe helt fri efter 4 år, for så er det jo ikke bare et kortvarigt misbrug; så har folk sådan set slået sig ned i landet for good – eller næsten.

Jeg forstår slet ikke SF's tankegang bag det her, så jeg vil gerne bebude et ændringsforslag, der lyder:

1. Kan vi skaffe flertal for at afskaffe ordningen, er vi med på den.
2. Vi strammer reglen fra 2 år til 0 år.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Det er selvfølgelig ikke flinkt over for dem, der skal til at debattere helt andre emner, at vi holder skatteudvalgsmøde i salen, men vi kan da