

Det er så også i orden. SF har jo siden 1991 skiftet skatteordfører og har selvfølgelig også lov til at skifte skattepolitik, men vi synes ærlig talt, det ville have været rigtig flot, hvis SF havde benyttet sig af deres nøgleposition i denne sag, hvor forslagsstillerne fra Venstre og De Konservative havde brug for nogle ekstra stemmer.

Tænk, hvis SF havde brugt deres forhandlingsposition til at ændre på det, der hele tiden har været SF's anke: at personkredsen er fuldstændig flydende, og at der har været tale om en selvbetjeningsbutik, som SF's ordfører så rigtig sagde dengang.

Tænk, hvis SF havde brugt lejligheden til at sige til V og K: O.k., vi hjælper jer med at forbedre ordningen, men så må vi også se på personkredsen; fremover vil kun forskere blive berettigede til at komme ind under den lempe-lige beskatning. Det var nemlig den oprindelige hensigt, og den blev aldrig realiseret i loven, som den kom til at se ud. Hvis SF havde fået et sådant resultat, havde vi faktisk taget hatten af for SF. Det er der ingen grund til nu.

Det Radikale Venstre kan ikke støtte forslaget og vil som de øvrige regeringspartier undlade at stemme for det.

(Kort bemærkning).

Lis Greibe (S):

Det er rigtigt, at det var i 1992, da man vedtog loven, at man besluttede, at man ville evaluere den om 5 år. Man ville evaluere den ordning, man vedtog. Men tålmodigheden er åbenbart ikke så stor hos Venstre og De Konservative. Det er nu anden gang, at man inden for denne evalueringperiode ønsker at ændre loven.

Nogle af vores bekymringer går ud på, at når den tidsgrænse nu udvides, vil den med stor sandsynlighed medføre, at udlændinge i visse situationer vil blive foretrukket frem for dansk arbejdskraft.

Man henviser i det lovforslag, der nu ligger her, til en undersøgelse, og der kan jeg så sige, at det drejer sig i virkeligheden om, at det kun er knap halvdelen af de private virksomheder, der driver forskning eller foretager produktudvikling i stort omfang, og det er for det offentlige vedkommende ca. 90 pct. Så det er altså et spørgsmål, om det i virkeligheden er de rigtige virksomheder, der får glæde af denne ekspertviden, som skulle styrke vores forskningsområde.

Jeg kan også nævne, at en tredjedel af dem, der er omfattet af ordningen, er gift. Det vil sige, at i virkeligheden er det måske lige så meget ønsket om at beholde en tilknytning til landet her, der ligger bag ønsket om at fortsætte med at bo her, end det egentlig er at fortsætte i den virksomhed eller virksomhedens ønske om, at man fortsat er ansat.

Jes Lunde (SF):

Jeg synes, der er et vist misforhold mellem stemmeføringen hos den socialdemokratiske og den radikale ordfører og så den måde, man stemmer på. Først kritiserer man det her ganske voldsomt, og bagefter undlader man at stemme. Det kan jeg ikke rigtig forstå.

Men forklaringen skal vel søges i CD, for hvis man lytter til den socialdemokratiske og den radikale ordfører, er de nærmest parate til at afskaffe den her ordning. Der tales om et misbrug, der tales om, at personkredsen er for bred, osv., osv., osv. – tagselvbord, der citeres oven i købet fra gamle SF-taler.

Og det er fuldstændig rigtigt. SF stemte imod oprettelsen af den her ordning. Og hvis der kommer et forslag fra regeringen nu om at nedlægge denne ordning, så stemmer vi for. Lad os bare afskaffe denne ordning og så indføre noget andet i stedet for. Det burde der egentlig være et flertal for her i Folketinget. Jeg kan forstå, at det er Socialdemokratiets holdning, det er De Radikales holdning, det er formentlig også Enhedslistens, og det er også SF's, så der er altså et flertal her i Folketinget for at nedlægge ordningen. Det får bare ikke lov til at få nogen virkning, for Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har pantsat sig til CD i den her sag; så dér ender den så.

Det, vi diskuterer i dag, er jo i virkeligheden et forslag af en meget mere begrænset virkning. Det er nemlig et forslag om at forlænge efterperioden. SF synes, den her ordning er et tagselvbord. Vi synes, det er urimeligt, at man giver en så stor skattelempelse til folk, som arbejder her som udenlandske eksperter.

Men det, lovforslaget her vedrører, er jo kun: Hvad så, hvis de bliver her bagefter? Dét synes vi, det er ulogisk, når folk vælger at blive her bagefter og betale deres fulde normale skat, at man så siger: Det må I kun have lov til i 2 år, så er det hjem, og hvis ikke I sørger for at komme hjem i en fart, så kommer der en klækkelig skattebøde oveni. Det synes vi er ulogisk.