

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Anden behandling af lovforslag nr. L 185: Forslag til lov om ændring af dyreværnsloven. (Forbud mod udstilling af halekuperede hunde m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).
(Fremsat 24/1 96. Første behandling 1/2 96.
Betænkning 16/4 96. 1 ændringsforslag af
justitsministeren (Bjørn Westh) 23/4 96).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af justitsministeren (Bjørn Westh).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Tom Behnke (FP):

Under udvalgsbehandlingen nåede udvalget trods alt frem til, at det var nødvendigt at stille en række ændringsforslag til forslaget, idet ministerens første udspil ikke var tilstrækkelig godt.

Vi har i Fremskridtspartiet sammen med Venstre og De Konservative stillet ændringsforslag om, at udenlandske hunde importeret fra lande, hvor halekupering er tilladt, også skal kunne udstilles i Danmark, ikke mindst af hensyn til, at den fremtidige avl på hunde skal kunne lade sig gøre også med udenlandske hunde, og også af hensyn til, at vi ikke får risiko for indavl af danske hunde.

Den anden del af ændringsforslaget går ud på, at de hunde, der på et eller andet tidspunkt får så store haleskader, at de af veterinære årsager er nødt til at få bortopereret halen, også skal have lov til at kunne blive udstillet, selv om de på den måde ikke længere har en hale.

Dette har ministeriet svaret på. Ministeriet og ministeren mener ikke, det er tilrådeligt, at man støtter dette ændringsforslag, for man kunne jo forestille sig, at der så ville være hundeejere, der med vilje ville påføre hunden så store skader på halen, at man var nødt til at få den bortopereret.

Så søgt en forklaring på, at man ikke vil støtte et ændringsforslag, skal man lede meget længe efter. Jeg kan ikke på nogen måde forstå, at manovre i Justitsministeriet har den opfattelse, at

hundeejere er så onde mennesker, at de kan finde på at påføre deres egen hund skader bare for at få lov til at få den halekuperet. Det er uforståeligt.

Og det er uforståeligt, at mennesker, der kommer i den situation på grund af tidligere lovgivning, som så bliver videreført her, at de ikke må halekupere hunde, ikke længere må udstille deres hunde. Det har et flertal i Folketinget jo vedtaget. Hvis man f.eks. går på jagt med sin hund og hunden får skader på halen, sker det jo i en række tilfælde – vi har set, hvordan det sker med spanielhundene, vi har fået et stort bilag med en række eksempler på skader, fordi spanielhundene ikke er undtaget fra forbudet imod halekupering – at hunden altså får skader og, hvis skaderne er tilstrækkelig omfangsrige, får bortopereret halen og altså ikke længere kan få lov til at blive udstillet. Det synes vi egentlig er lidt ærgerligt; vi synes, det er lidt ærgerligt, at regeringen og ministeren ikke har bedre argumenter imod ændringsforslaget end som så.

Derfor vil vi naturligvis støtte vores eget ændringsforslag. Men da det ændringsforslag ikke bliver vedtaget – det kan vi jo forudse allerede på nuværende tidspunkt ud fra ministeriets underlige indstilling til hundeejere – ja, så kommer vi i den situation, at vi efterfølgende vil støtte det næstbedste ændringsforslag, nemlig det ændringsforslag, der er stillet af regeringspartierne, ændringsforslag nr. 3.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen forkastedes, idet 48 stemte for, 65 imod.

§ 1 og ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af justitsministeren vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 i betænkningen forkastedes, idet 13 stemte for, 100 imod.

Ændringsforslag nr. 3 og § 2 med den foretagne ændring vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.