

lange række af ændringsforslag – at lovforslaget kunne forbedres meget, meget væsentligt på en lang række punkter.

Og derfor vil vi naturligvis opfordre Folketinget til at stemme for de stillede ændringsforslag, bl.a. fordi vi – desværre måske – er overbevist om, at vi, hvis disse ændringsforslag ikke kommer med, kan risikere, at der kort efter lovens ikrafttræden vil dukke en lang, lang række eksempler op, hvor folk på urimelig måde kan påvise, at de falder uden for lovens bogstav og ikke vil kunne få tilkendt erstatning, selv om de faktisk har haft et arbejde, hvor de har været udsat for en pludseligt opstået skade, hvor de har trukket eller skubbet et tungt læs.

Det håber vi derfor kan rettes op med de ændringsforslag, som vi har stillet.

Tom Behnke (FP):

Vi synes i Fremskridtspartiet, at det er et godt forslag, ministeren har fremsat, et forslag, som vi støtter, en lille opblødning af begreberne og mulighederne for at få erstatning, og det støtter vi fuldt ud.

Men vi synes godt, at forslaget kunne have været lidt bedre, bl.a. ved hjælp af et af de ændringsforslag, som er blevet stillet af SF og Enhedslisten, og som vi i Fremskridtspartiet støtter, nemlig det ændringsforslag, der går ud på, at det ikke nødvendigvis skal være et kriterium, at man i forvejen har et tungt løftearbejde, for at man kan få erstatning, hvis det går galt.

Det er ikke rimeligt at lægge det kriterium ind at sige, at det kun er dem, der i forvejen har tungt løftearbejde, der kan få erstatning. Den, der har et arbejde, hvor der ikke normalt indgår tungt løftearbejde, vil også fra tid til anden kunne komme ud for at skulle løfte en tungere byrde og vil kunne pådrage sig en skade. Og det er ikke rimeligt, at den person ikke kan få erstatning. En ødelagt ryg er en ødelagt ryg, og derfor mener vi, at der skal gives erstatning uanset arbejdets karakter i øvrigt.

Der er så fra ministeriets side blevet argumenteret med, at det kan være svært at bevise årsagssammenhængen mellem løftet og skaden, hvis det er sådan, at personen ikke i forvejen har tungt løftearbejde. Det mener vi er noget vrøvl. Det hænger jo ikke sammen. Bevisbyrden må være den samme. Hvad enten man har tungt løftearbejde i forvejen eller ej, må det være således, at det skal bevises, at det var på grund af præcis den opgave, på grund af præcis det løft, at skaden opstod.

Vi synes til gengæld i Fremskridtspartiet, at man kunne have strammet op på nogle andre punkter, hvis det er sådan, at man føler, at det her økonomisk kan komme til at skride. Vi mener godt, man kunne have strammet op nogle steder, hvor der er blevet slækket igennem de sidste år, nemlig når vi taler om langtidspåvirkning. Det med, at man efter 30 eller 40 års arbejde på den samme virksomhed på den samme stol med det samme arbejde, er nedslidt, ja, det er der jo ikke noget at sige til. Det er næsten en naturlov, at hvis man bliver ved med at lave det samme arbejde igennem 40 år, ja, så bliver man nedslidt. Det bliver man i øvrigt også af at leve i det hele taget; vi bliver alle nedslidt med tiden. Og derfor mener vi i Fremskridtspartiet, at det er noget pjat, at man på den måde går ind og giver erstatning ved disse langtidspåvirkninger. Der må man sige, at kan man ikke holde til at være i et bestemt erhverv eller en bestemt arbejdsposition igennem flere år, ja, så må man skifte undervejs, og så må man vurdere, om det arbejde, man har valgt sig, er et arbejde, man fysisk er i stand til at håndtere igennem en længere periode.

Så hvis man foretog nogen opstramninger dér, vil der være finansiel mulighed for, at man også kunne give erstatning i de tilfælde, hvor der virkelig opstår skader, nemlig rygskeer i forbindelse med tungt løftearbejde.

Og derfor støtter vi ændringsforslaget fra Enhedslisten og SF.

Else Marie Mortensen (S):

Umiddelbart ser ændringsforslagene fra SF og Enhedslisten jo besnærende ud, men i den socialdemokratiske gruppe mener vi rent faktisk, at det lovforslag, som socialministeren har fremsat, og som vi behandler nu, ligger meget tæt op ad de konklusioner og anbefalinger, som er indeholdt i Arbejdsskadeforsikringsudvalgets betænkning.

Vi mener også, at der er en tilpas klar adskillelse i den betænkning imellem det hidtidige erhvervssygdomsbegreb og det nye spontan-skadebegreb.

I øvrigt er vi også opmærksomme på, at de høringssvar, der kom ind efter ministerens første udkast på området, er blevet indarbejdet i det lovforslag, som vi vedtager. En meget, meget stor del af de ændringsforslag, der kom fra LO og Dansk Arbejdsgiverforening, er allerede indarbejdet her.