

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 225: Forslag til lov om ændring af lov om godtgørelse i forbindelse med indsamling af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier), lov om afgift af blyakkumulatorer og hermetisk forseglede nikkel-cadmium-akkumulatorer (lukkede nikkel-cadmium-batterier) og lov om ændring af lov om registreringsafgift af motorkøretøjer m.v.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 27/3 96. Første behandling 9/4 96. Betænkning 17/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

§§ 1-4 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 140: Forslag til lov om ændring af lov om forsikring mod følger af arbejdsskade. (Indførelse af pludselige løfteskader som nyt arbejdsskadebegreb m.v.).

Af socialministeren (Karen Jespersen). (Fremsat 14/12 95. Første behandling 19/1 96. Betænkning 23/4 96).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Anne Baastrup (SF):

SF har sammen med Enhedslisten stillet en lang række ændringsforslag, som jeg vil opfordre Tingets medlemmer til at kigge grundigt på. Sagen er nemlig den, at vi frygter, at man ikke præciserer i selve loven, at det her nye arbejdsskadebegreb skal adskilles meget kraftigt fra det arbejdsskadebegreb, der ligger i Erhvervs sygdomsudvalgets regi, nemlig lænde-ryg-lidelser på grund af langvarigt tungt løftarbejde. Hovedproblemet er nemlig, at forudsætningen for, at man kan få anerkendt en arbejdsskade efter dette lovforslag, er, at man har et *belastende* løftarbejde.

Det har været meget vigtigt for SF at få præciseret, at der ikke stilles store krav til dette belastende løftarbejde, men vi foretrækker, at kravet helt udgår, og derfor vil jeg især anbefale Tingets medlemmer at stemme for dette ændringsforslag.

Bruno Jerup (EL):

Ja, Enhedslisten har sammen med SF stillet en række ændringsforslag til det her lovforslag, og det er jo bl.a., fordi lovforslaget, som det foreligger, efter vores opfattelse retter sig mod en alt for snæver gruppe, i hvert fald hvis man skal tage det for sit pålydende.

Det er for os vigtigt at sikre, at alle mennesker, som bliver udsat for en arbejdsskade, herunder en pludselig opstået løfteskade, får mulighed for at få en erstatning, og det mener vi ikke at det foreliggende lovforslag er en sikker garanti for. Det er faktisk i alle henseender formuleret så luftigt – vil jeg sige – at det er en anden myndighed end Folketinget, der vil komme til at afgøre, om loven overhovedet vil få nogen virkning.

Vi siger ikke, at der ikke i lovforslagets tekst og bemærkninger er nogen positive intentioner, som vi naturligvis må støtte, men vi vil gerne understrege – og det er det, vi har gjort med den