

Jeg forstår simpelt hen ikke, at et flertal kan være imod, men det viser jo klart regeringens hulhed på området. Store, flotte ord og nye skatter er regeringens eneste middel til sikring af vores miljø. Det kan vi i hvert fald konstatere, når der nu bliver trykket på afstemningsknapperne.

#### Niels J. Langkilde (KF):

Her har vi endnu et af de forslag, som indgår i Venstres og Det Konservative Folkepartis 10-punkts-plan for at beskytte vores grundvand.

Det er altså ikke sådan – som det blev hævdet af SF's ordfører ved behandlingen af det forrige forslag – at vi tror, at vi med dette ene forslag eller med det forslag, der blev behandlet før, løser alle Danmarks grundvandsproblemer, bestemt ikke, men det er igen et skridt i den rigtige retning, og vi er tilhængere af, at vi også tager de små skridt og ikke kun prøver at tage de store hop.

Man kan derudover undre sig over, at der er så mange, der er begejstrede for økologisk mærkning af ting – uha, vi skal have økologiske mærker på det ene og det andet og det tredje! – når man tænker på, hvor usikre de mærkninger er, og hvor mange hæle og hvor mange tæer der bliver klippet i den forbindelse, men man vil dog gerne give befolkningen en idé om, at det her er produceret på en anden måde. Der accepterer man noget, der ikke er hundrede procent dækkende, hvor der er lidt usikkerhed, men man gør det for at give befolkningen en vejledning, der alt andet lige er bedre end ingen vejledning.

Det samme er jo tilfældet med forslaget her. Vi vil gerne støtte dem, der ikke har PC-Planteværn, med en masse forskellige muligheder for at vurdere, hvor giftigt et givent stof er i forhold til andre stoffer. Vi står altså over for nogle, der afviser at mærke ting, og man kan kun gisne om årsagen, for de rigtig tunge argumenter har ikke været oppe. Men har simpelt hen ikke ønsket at gå ind i en realitetsbehandling af det.

#### Aage Brusgaard (FP):

Jeg må jo desværre skuffe broderfolket i Venstre og De Konservative med, at vi ikke kan støtte det her forslag, og det er ganske enkelt ud fra – som sædvanlig – saglige argumenter.

I punkt 1 står der: »Indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler.« Det lyder såre godt, og det var vi også positive over for, hvis

det lod sig gøre. Men vi har jo altså fået en udtalelse fra Arne Helweg fra Statens Planteavlssøg, og han udtaler, at det ikke har nogen mening, og at det ikke lader sig gøre. Det er derfor, vi desværre må vende tommelfingeren nedad.

Punkt 2 er: »Øget og forbedret vejledning om anvendelse og korrekt brug . . .«. Der er vi selvfølgelig hundrede procent enige med V og K, og det burde jo også kunne ordnes, uden at Folketinget direkte vedtager en lov. Producenterne og eventuelt Landbrugsraadet kunne jo gå sammen og lave en bedre vejledning, sådan at der på hver enkelt dunk eller pose, eller hvad man nu køber sådan noget i, kom til at stå lidt om, om det her er farligt eller særlig farligt for grundvandet, særlig farligt for vores bier, eller hvad det nu kan være.

Det med en øget vejledning er vi altså positive over for, men det mener vi rent faktisk at producenterne har mulighed for den dag i dag; det behøver vi ikke at give tilladelse til her fra talerstolen.

Så derfor må vi desværre sige nej.

#### Peter Christensen (S):

Jeg vil gerne have lov til at complimentere hr. Aage Brusgaard for hans indlæg. Det er jo dejligt, at hr. Aage Brusgaard har sat sig ind i sagen og har fundet ud af, at det her faktisk ikke kan lade sig gøre. V og K kunne lige så godt have foreslået, at Jorden skulle være flad, og set, om de kunne få flertal for det; så håbløst er det her forslag.

Men jeg synes alligevel, at der er gode elementer i det, som jeg også gjorde opmærksom på ved førstebehandlingen, nemlig med hensyn til delindekser, og det er jo ting, der vil blive arbejdet videre med.

#### Anni Svanholt (SF):

SF stemmer dette forslag ned, og det gør vi med baggrund i, at det hidtil ikke har været muligt at finde nogen metoder, så man kan lave et sådant indeks, for umiddelbart kan det jo virke fornuftigt og logisk, men det kan ikke lade sig gøre. Og derfor mener vi, at der ikke skal bruges ressourcer på det arbejde.

Ressourcerne skal bruges til bl.a. biologiske bekæmpelsesmidler og i øvrigt til, at der bliver satset på grundig vejledning for dem, der bruger midlerne. Så vi tager klart afstand fra forslaget.