

(Kort bemærkning).

Niels J. Langkilde (KF):

SF's ordfører demonstrerede her på vanlig vis, at det, det handler om for SF, er at markere sig. Det er alt eller intet. Alle pesticider skal forbydes. Det er det, der er formålet. Ville man sige det samme, hvis det var lægemidler, det gjaldt om? Der er også bivirkninger, ubehagelige bivirkninger ved mange lægemidler.

Hvad ville Irlands befolkning ikke have sagt, hvis kartoffelsygen dengang kunne have været bekæmpet med nogle effektive planteværnsmidler, sådan at folk havde overlevet frem for at dø i tusindvis, i titusindvis, og masser af irlændere måtte flygte fra deres land?

Selvfølger vil der være brug for at bruge planteværnsmidler, plantebeskyttelsesmidler, eller hvad man vælger at kalde det, også engang i fremtiden. Den alt eller intet-politik har netop spillet fallit. Hvad var det, Venstre og De Konservative som regering foreslog: At man gik i gang med at udpege visse områder som særligt beskyttede, og så i øjnene, at ikke alt Danmarks grundvand kunne have drikkevandskvalitet. Det blev træneret af den daværende regering.

Først nu er man gået i gang med dette udspil. Det er blevet forsinket, fordi der er så lidt politik i dette land, som egner sig til, at man siger alt eller intet. Vi må gå på kompromis, vi må lægge brikkerne sammen, vi må prøve at få nogle resultater, så toget dog kører derudad.

Det er målet for Det Konservative Folkeparti at få indflydelse. Derfor virker det også mærkeligt, når formanden for Folketingets Miljøudvalg siger, at der ikke kunne skrives beretning, fordi der ikke var flertal for det. Al ære for Enhedslistens og Venstres størelse, men tilsammen har de altså endnu ikke flertal i dette Folketing. Der var altså andre, der gik imod en vandberetning, og det var ikke Det Konservative Folkeparti, skal jeg hilse og sige. Det gør det endnu mere aparte at følge den debat, der er her.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Hr. Steen Gade siger, at forslaget ingen effekt har. Mener SF, at det er uden problemer at anvende visse midler på befæstede arealer? Mener SF ikke, der kan være problemer, når midlerne løber ud i kloakken, kommer ud i slammet, kommer ud i vores vandløb?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 47 (V, KF, FP og DF) stemte for, 67 (S, SF, RV, EL og CD) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af belastningsindeks for bekæmpelsesmidler, øget og forbedret vejledning, forskning og udvikling.

Af Jens Vibjerg (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 8/2 96. Første behandling 21/3 96. Betænkning 17/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Igen må jeg sige, at jeg står helt uforstående over for, at et flertal ikke vil støtte et forslag indeholdende værktøjer, der muliggør et tigerspring frem vedrørende en miljørigtig anvendelse af nødvendige bekæmpelsesmidler. Det ville være at give brugerne et godt værktøj at køre det forslag igennem.

Det kan egentlig sammenlignes med, at hvis man får serveret øl og man skal ud og køre bil, så er det altså en fordel at vide, om det er en NAB, en lys øl, en almindelig pilsner eller en gulddøl, man får serveret.

Men igen må jeg konstatere, at et flertal ikke vil støtte et konstruktivt, sagligt velbegrundet beslutningsforslag. Det er ikke nok med flotte ord og store armsving.

I forslaget her ligger ønsket om ud over belastningsindekset at få en øget og forbedret vejledning samt en forstærket forskningsindsats vedrørende planternes egen resistens, den biologiske bekæmpelse osv., så man i en række tilfælde måske helt kan undgå brugen af bekæmpelsesmidler.