

er det dårligste, men hvorfor så ikke støtte det her, som netop går ud på at undgå brugen af disse stoffer på befæstede arealer?

Peter Christensen (S):

Jeg tror, det vil være godt for sagen, at vi lige prøver at repetere, hvad det er, V's og K's forslag går ud på. Der står i bemærkningerne til forslaget, at det foreslås, at kun de for miljøet mest skånsomme midler, som med sikkerhed ikke skader grundvandet, må anvendes på ubevoksede arealer som befæstede arealer, jernbaneterræn, sportspladser, stier og lign. Det er det, man vil redde miljøet på.

Det er faktisk ting, der er i gang, og når der bliver sagt, at jeg kun har sagt, at det var et paradeforslag, så mener jeg også, når jeg har læst dette her op, at det passer meget godt.

Hr. Niels Langkilde taler om hyklery, og det vil jeg da give hr. Niels Langkilde ret i, at det gør han.

Angående pesticider i haver, som hr. Aage Brusgaard omtalte, vil jeg gøre opmærksom på, at ved første behandling af dette forslag anbefalede og opfordrede jeg danske haveejere til at stoppe al brug af gift. Jeg vil også gøre opmærksom på, at man fra Miljøministeriet har udsendt pjecer og oplysninger til haveejere om at stoppe brug af gift.

Hr. Aage Brusgaard sagde også, at tingene var ved at blive løst og derfor skulle jeg dokumentere, at de var blevet løst. Det, jeg sagde, var, at de er løst, eller de er ved at blive løst, og det er altså noget lidt andet.

Steen Gade (SF):

Den måde, disse forslag nu ender i salen på, illustrerer jo, at vi i Miljøudvalget ikke har gjort vores arbejde godt nok i år omkring hele grundvandssiden. Jeg beklager utrolig meget, at der ikke kunne laves en samlet beretning om grundvand, hvor vi kunne have taget alle problemstillingerne og kunne få lagt en linje for hele grundvandsområdet, som tog alle områder med; en linje, der kunne sammenlignes med den, der blev lavet på landbrugsområdet om bæredygtigt landbrug. Det fik vi ikke, og nu har vi så nogle debatter her i dag i salen om nogle små forslag fra V og K.

Det forslag, der ligger her, er jo først og fremmest løst i kanten, og det er vel også meningen. Det handler vel om, at Venstre og De Konservative også har et behov for at sige i debatter, at de også vil gøre noget på pesticidområdet, men det

skal helst ikke være konkret, og der er helst ikke så mange, der skal vide, hvad det handler om.

O.k., det synes jeg er fint. Det vil vi ikke stemme for, men jeg skal love, at SF vil fremsætte forslag på disse områder, som fører til, at Folketinget får en debat inden sommerferien om noget konkret og noget virkningsfuldt på disse områder, og så vil jeg hermed sige, at SF mener, at vi er nødt til at fortsætte diskussionen om pesticider og grundvand, også i næste folketingssamling, og hermed har jeg også annonceret, at der kommer helt anderledes konkrete, effektive bud fra SF's side til den fortsatte diskussion.

Desværre blev den afbrudt, fordi der ikke var et flertal for at lave beretning i december-januar. Vi har fået et tempotab; at stemme for dette forslag vil ikke hjælpe en døjt. Derimod skal vi have nogle mere konkrete forslag, og SF vil fremsætte dem, og vi vil fortsætte også i den nye samling.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

En kort bemærkning til hr. Niels Langkilde, som siger, at SF fører en alt eller intet-politik. Det er der overhovedet ikke tale om. Vi er bare uenige om denne sag. V og K prøver at sælge forslaget som om, de nu virkelig gør noget for grundvandet. Jamen de vil jo ikke være med til at forbyde pesticiderne. Deres forslag går jo ud på, at man fortsat skal kunne anvende pesticider, også på de befæstede arealer. De skal bare være mere miljøvenlige.

Den tankegang er vi fuldstændig uenig i i SF, og det er derfor, vi ikke kan støtte forslaget. Vi ønsker at få det udfaset, få det afviklet, og så bliver det jo interessant at se, hvordan Venstre og De Konservative vil stille sig, når SF's forslag bliver fremsat. Så er det jo virkelig, vi skal se efter, hvor viljen reelt er til stede til at gøre noget, der batter, for at sikre grundvandet.

En meget kort bemærkning til hr. Vibjerg. Jeg vil gerne gentage det: Vi er uenige om, hvad der skal gøres, og Venstre lader med dette forslag som om, man nu redder grundvandet. Det gør man ikke.

Vi vil have et samlet forslag, hvor vi for alvor gør noget ved det. Det handler også om, at amterne får mulighed for at forbyde pesticider og begrænse gødningsforbruget i de kommende drikkevandsområder. Der skal altså anderledes virkemidler til. Dette her er absolut ingenting.