

der. Det vil sige, det er et pesticid, der måske ikke gør noget. Pesticider er og bliver gift. Derfor findes der ikke nogen, der er skånsomme. De går alle sammen ud på at slå ihjel. Ellers kan de ikke sælges; det er det, der er deres formål. Derfor er det urimeligt at kalde dem skånsomme.

Det andet er så, at det også er et eksempel på den politik, vi nu kan se fra Venstre og De Konservative. De ønsker ikke nogen resultater i udvalgsarbejdet. Det kommer også i de næste par forslag, der er. De vil ikke være med til f.eks. at udskille det, der hedder de befæstede arealer, og kigge på dem alene. Det er klart, at de befæstede arealer er rigtige nok, dem hvor ingen nedbrydning sker af pesticider overhovedet. Derfor er det det værste sted, man kan tænke sig at bruge pesticider. Men man skal ikke bruge nogen overhovedet på de områder.

Det er dér, hvor det er tåbeligt at begynde at sige, at der er nogle pesticider, der er skånsomme, som man kan bruge de steder. Det er en umulighed, fordi der overhovedet ikke er nogen nedbrydning af pesticiderne, når det er på befæstede arealer, for der er ikke noget muldjord.

Derfor ville det have været rimeligt, at vi nåede frem til en plan for totalt at forbyde brug af pesticider på befæstede arealer. Så ville der være en idé i det. Den diskussion ønsker Venstre og De Konservative ikke. De ønsker alene at føre en konfrontationspolitik og en markeringspolitik – ikke at opnå resultater. Og det er jo ærgerligt.

Den næste debat, der kommer, er om braklægning. Her var det sådan, at De Konservative var bløde i knæene. De kunne godt tænke sig at opnå et resultat. Men de er trukket med i denne her forbindelse af Venstre, for på det område kan vi godt begynde at tale om våde enge. Der er flertal for at lave noget med det, men det bliver afvist i udvalget, så vi er nu tilskuere til et skuespil af den helt store dimension, hvor Venstre og De Konservative forsøger at lave en profil på miljø; en profil, som de ikke har.

Niels J. Langkilde (KF):

Hykleriet kender åbenbart ingen grænser, når man nu hører, hvad SF's ordfører siger om manglende vandberetning. Da Enhedslisten steg af, blev det ikke nævnt. Så steg Venstre af, men der var andre, der var klar til at lave vandberetning, men så var der ingen interesse. For venstrefløjen er åbenbart mest af alt interesseret i at køre en alt eller intet-politik og fremstille ethvert forslag, som vi kommer med – om det er

aldrig så lille et bidrag til at skabe bedre drikkevand, en bedre grundvandsbeskyttelse – som noget, der ikke løser alle problemer, og som de derfor ikke kan tiltræde.

Det er dog en mærkelig alt eller intet-måde. Hvis vi fortsætter med at køre miljøpolitik på den måde og ikke vil tage de små resultater hele tiden, så kommer der ikke nogen resultater fra dette Ting.

Man kan også undre sig over, at det netop er et område, hvor det er offentlige arealer, der er i centrum, hvor man har råd til at melde pas og sige, at det må vi løse, og det er vi godt på vej til og alle mulige henholdende bemærkninger.

Enhedslistens ordfører er også helt vild på kareten. Han mener grundlæggende, at der ikke er nogle mindre skadelige pesticider og nogle mere skadelige. Han mener, der er et begreb, der hedder gift, og noget, der hedder ugift. Det kan man tale om i ægteskabelig status, men ikke, når vi taler om stoffer i naturen.

Mange af disse midler findes i planterne selv. De bruger dem selv til at værne sig mod sygdomme. De er så udviklet til planteværnsmidler. Så derfor er det jo altid et spørgsmål om dosering, og hvem der får den pågældende dosering. Der er altså tale om rent hykleri, og når Enhedslisten taler om, at man ikke vil opnå noget i udvalget, så var det altså Enhedslisten, der først af alle stod af tanken om at lave en vandberetning og få tingene med. Og da Enhedslisten og andre af partierne blev spurgt, om de ikke ville være med til at lave et eller andet og få de ting igennem, som man var enige om, sagde de nej, vi skal have alt eller intet. Der mangler bestemt ikke samarbejdsvilje fra Det Konservative Folkepartis side. Det, vi er vidner til her, er hykleri af værste skuffe.

Jens Vibjerg (V):

Hr. Peter Christensen siger som eneste argument for at stemme imod, at det er et parade-forslag. Hvis ikke man har bedre argumenter til et fagligt og sagligt velfunderet forslag, synes jeg, man skal overveje sin stilling endnu en gang.

Fru Anni Svanholt siger, at forslaget er utilstrækkeligt. Det er da muligt, at det er utilstrækkeligt, men hvorfor ikke tage de skridt i den rigtige retning, som disse forslag er udtryk for? Jeg vil godt høre, hvorfor SF ikke vil være med til at tage de skridt her i den rigtige retning.

Hr. Bent Hindrup Andersen siger, at det at bruge bekæmpelsesmidler på befæstede arealer