

det jo sådan, at de spørgsmål, man rejser, er nogle, man er i fuld gang med at løse. Men det afholder jo selvfølgelig ikke V og K fra at komme med forslaget.

Det er mig i det hele taget ubegribeligt, at man ikke kunne være med i den vandberetning, som man var enige om. Da havde V og K rig lejlighed til at få deres synspunkter frem, og så kunne vi have gjort noget for miljøet i stedet for, at V og K kommer med et paradeforslag.

#### Niels J. Langkilde (KF):

Det er en skuffende dag for miljøet i dag. Alle ser ud til at støtte intentionerne i forslaget, men man kan ikke stemme for det. Og det er nok, fordi forslaget er stillet af Venstre og De Konservative – så vil man ikke være med. Der er ikke nogen, der er kommet med biologiske argumenter mod dette forslag.

Men vi kan da så glæde os over, at man ude i kommunerne allerede er i gang med dette her. Ude i amterne er man i gang, men at Folketinget skal være bagstopper i miljøpolitikken, havde jeg alligevel ikke ventet. Og slet ikke med de store ord og det fede flæsk, som kommer ud af munden på nogle af medlemmerne i venstre side en gang imellem. Det er godt nok skuffende.

#### Anni Svanholt (SF):

SF afviser det beslutningsforslag, der her er til behandling, og det gør vi, fordi det er helt utilstrækkeligt i forhold til de problemer, der er med pesticider. Venstre og De Konservative dækker jo med dette forslag over, at dér, hvor problemerne egentlig er, er i landbruget. Forslaget her indebærer heller ikke, at man vil forbyde pesticiderne, næh, der tales om, at man bare vil begrænse det og i øvrigt have miljøvenlige pesticider, som overhovedet ikke eksisterer.

Så vi er stærkt optaget af, at vi kan få lavet en lov, så både amter og kommuner og staten kan gå ind og forbyde pesticider på de arealer, der her er tale om. Det er det, der skal til; det er det, der batter. Dette her er helt utilstrækkeligt.

Det er sørgeligt, at vi i dag skal have denne debat. Vi havde mulighed for at lave en vandberetning, som bl.a. kunne sammenfatte alle de problemer, der er med pesticider, og få gjort noget ved det. Det var Venstre og De Konservative ikke med til. Eller rettere sagt, det var Venstre, der sprang fra i målet til sidst.

Vi håber på, at det vil være muligt at skaffe et flertal, f.eks. regeringen, SF og Enhedslisten, der

virkelig vil gøre noget ved de mange pesticider, forbyde flere og lave lovændringer, så der bliver virkemidler til at tage fat på det.

(Kort bemærkning).

#### Aage Brusgaard (FP):

Vi er jo kun 17 medlemmer i Miljøudvalget, og derfor synes jeg også, det er godt, vi lige får en brette debat her, hvor alle medlemmer, der ellers ikke sidder og snakker med naboerne, har mulighed for at høre lidt om, hvad sagen drejer sig om. Lige så vel som det er godt, vi har mange på tilhørerpladserne.

Dette her drejer sig om at begrænse brug af pesticider på DSB-arealer, ved kommunale og offentlige bygninger og steder og så også i private haver. Det er noget, som regeringen, SF og Enhedslisten meget, meget ofte på møder prøver at bilde befolkningen ind, at de er disponeret for. Når vi så står med et konkret forslag, så stemmer de minsandten imod. Forstå det, hvem der kan.

Det, der er V's og K's og også Fremskridtspartiets intention, er jo, at vi f.eks. ved, hvorfor sagen omkring Ejstrupholm blev rejst: atrazin i brønden. Det fik landbruget jo også skylden for. Det var ikke landbrugets skyld. Det var DSB's skyld.

Vi har fået en liste over de brønde og boringer, der er lukket her i Danmark. Der er faktisk ikke et eneste sted, man har lukket en boring på grund af landbrugets pesticidforbrug. Det er på grund af private haveejere eller det offentlige alle steder. Og derfor synes jeg, det er forkasteligt, at regeringen, SF og Enhedslisten, der ellers forsøger at bilde befolkningen ind, at de taler miljøets sprog, nu kan stemme dette her ned.

Lige et spørgsmål til hr. Peter Christensen, som her på talerstolen for 3½ minut siden ordret sagde, at dette her var løst. Jeg vil godt bede hr. Peter Christensen komme herop på talerstolen og forklare, hvad DSB har fået i opgave, om det er blevet dem forbudt at bruge pesticider, og ligeledes hvad regeringen har gjort over for private haveejere, om der er gjort begrænsninger i deres brug i private haver. Det kunne jo være interessant, for det må jo være sket, når hr. Peter Christensen siger, at problemet er løst.

(Kort bemærkning).

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Det er et interessant skuespil, vi her kan se, hvor Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har opfundet et nyt begreb: skånsomme pesti-