

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 93: Forslag til lov om ændring af lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v. (Indførelse af kvoteordning for bosniske krigsflygtninge).

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 29/11 95. Første behandling 1/12 95.

Betænkning 18/4 96. Anden behandling

23/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Anne Bastrup (SF):

Som det fremgår af betænkningen over lovforslaget, vil SF redegøre for sin holdning til lovforslaget ved tredje behandling.

Jeg vil oplyse, at vi undlader at stemme for. Begrundelsen herfor er, at der er en forskel mellem ministerens svar omkring løbende optagelse af kvoter i løbet af året, og så det om, hvorvidt UNHCR skal tilkendegive, at det drejer sig om væsentlige forhold, der betinger det.

Vi ønsker naturligvis alle sammen, at dette lovforslag overhovedet ikke kommer til at betyde noget som helst, idet vi satser på, at Dayton-aftalen rent faktisk betyder, at der ikke kommer flygtninge til Danmark. Hvis det skulle ske, og ulykken er ude, vil SF naturligvis støtte enhver form for ønske fra indenrigsministeren om at få kvoter igennem i Finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 102 stemmer (S, V, KF, RV og CD) mod 9 (FP, EL og DF); 8 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 89:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning i anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer.

Af Jens Vibjerg (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 8/2 96. Første behandling 21/3 96.

Betænkning 17/4 96).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Vibjerg (V):

Det undrer mig meget, at et flertal indstiller forslaget til forkastelse – regeringspartierne med den begrundelse, at midler, der kan skade, ikke bør godkendes. Det er vi selvfølgelig enige i, men havde det været tilfældet, så havde vi f.eks. ikke haft en prefixesag. SF siger, at brugsbegrænsning er den eneste vej, og alligevel vil man ikke støtte dette forslag, som jo er meget konkret. Enhedslisten er enig med os, men vil ikke støtte det – forstå det, hvem der kan.

Vi har her et forslag, der begrænser brugen af bekæmpelsesmidler de steder, hvor den overvejende risiko for forurening af grundvandet er til stede. Netop brugen af bekæmpelsesmidler på arealer, hvor vi ikke har mulden, mikroorganismerne og ilten, der skal medvirke til en nedbrydning af bekæmpelsesmidlerne, vil vi begrænse. Regeringen vil ikke. Det gælder også de steder, hvor bekæmpelsesmidlerne løber med regnvandet ud i vores vandløb og ud i de indre farvande. Det gælder også brugen på de steder, hvor de løber ud i kloakkerne og kommer i vandløbene.

Men jeg må konstatere, at et flertal ikke er med på et forslag, der er sagligt velbegrunder. Der må være nogle, der ryster på hånden, når de nu af politiske grunde skal trykke på den røde knap.

Peter Christensen (S):

Vi ser med dette beslutningsforslag igen, at V, K og Z prøver at løse disse problemer ved at stille forslag om noget, der er løst, noget, der er ved at blive løst, og noget, der ikke kan løses rent teknisk. Hvis vi tager det aktuelle forslag her, er