

bekymringer om det kunne jo gøre, at man så vendte tilbage til det forslag, som vi har fremsat.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg synes, at hr. Bent Hindrup Andersen har hørt ualmindelig dårligt efter. Det kunne jo være, at hr. Bent Hindrup Andersen var optaget af andre ting, så han ikke hørte efter, hvad det var, jeg sagde.

Jeg sagde højt og tydeligt og med klar stemmeføring, at vi overhovedet ikke ønsker nogen som helst form for liberalisering. Så er det altså bare for meget, hr. Bent Hindrup Andersen, at skyde mig det i skoene, at vi går ind for liberalisering.

Det blev klart tilkendegivet, at vi tager afstand fra det, men vi ser realiteterne i øjnene, som forholdene er, og det synes jeg ikke at Enhedslisten gør. Det er klart, at man umiddelbart kan ændre lovgivningen og dermed sætte et stop for en liberalisering, og man kan måske også dermed sige, at den virksomhed, som vil kunne få mulighed for at gå på markedet, ikke kan gå på markedet.

Men det er jo en stakket frist, som kortene ligger i øjeblikket, og det, Enhedslisten gør med dette forslag, er, at man bare sætter sig hen og afventer, hvad der så i øvrigt vil ske. Vi er meget mere indstillet på, at vi nu går ind og påvirker dette forslag maksimalt. Og jeg synes, at Enhedslisten skulle bruge deres kræfter konstruktivt og aktivt sammen med os på at få gjort forslaget her rigtig godt og arbejde på det.

Så håber jeg egentlig også, at Enhedslisten bemærkede, hvad jeg afslutningsvis sagde: at vores endelige stillingtagen i øvrigt vil afhænge fuldstændig af udvalgsarbejdet og forhandlingerne. Vi har altså ikke på forhånd sagt ja til forslaget, så jeg håber da, at Enhedslisten vil bruge kræfterne her sammen med os aktivt og konstruktivt på at få strammet dette forslag op i den retning, vi ønsker det.

**Bent Hindrup Andersen (EL):**

Nu kan vi jo se i Folketingets forhandlinger, om jeg har husket forkert eller sagt forkert, men jeg vil da i hvert fald gerne understrege, at det, der ligger i mine synspunkter, er, at SF ved fru Anni Svanholt markerer, at de er imod liberaliseringen.

Der er ingen, der har været i tvivl om, at det her er et forslag til liberalisering i forhold til det forslag, vi har fremsat, hvor man, kan man sige, lukker hullet, som det hedder i det sprog.

Det, der så er den ny EU-politik i det her – og det er det, som vi gerne vil have frem på bordet – er, at hvis man nu forestiller sig, at der nok en dag kommer et eller andet direktiv – lad os tage nogle andre områder, der er nok et direktiv på vej om pesticider eller sådan noget – så skynder man sig at godkende nogle flere pesticider herhjemme for ikke at skulle godkende alle de pesticider, som et EU-direktiv påbyder. Det er den form for politik, som vi gerne vil have gjort op med.

Det andet, der ligger i det, er, at fru Anni Svanholt jo har så evig ret i, at når man laver en liberalisering, så er det utrolig vanskeligt at forsvare den vedvarende energi. Det regner jeg med vi er enige om. Så er det, at jeg ikke kan forstå det, for så må man i hvert fald sige, at når man laver en liberalisering, gør man det også utrolig usikkert for den vedvarende energi allerede fra den dag, vi laver loven.

Lad os så se på, hvad forløbet kunne være ved vores lovforslag. Hvis det nu bliver besluttet, eller hvis det nu viser sig, at fru Anni Svanholt heller ikke får de ting igennem i regeringens forslag – jeg kan forstå, at det ikke en blanke check; det er i hvert fald ikke en opslutning om forslaget, som det ligger – og at der også sker det, at kravene fra Venstre og De Konservative for at gå med er en så voldsom liberalisering, at regeringen også får kolde fødder, så kunne vi jo komme tilbage til vores forslag.

Så vil det reelt betyde, at ved en gennemførelse af det skulle EU rejse sag over for os, og så vil vi komme i den samme hængesituation, som Frankrig er i, hvor man med en sag faktisk har blokeret for en EU-elliberalisering, som der ikke engang er tegn på at gennemføre. Der er ikke engang tegn på, at man vil gennemføre en EU-elliberalisering. Det er det, jeg ikke kan forstå: at man så går den vej og kommer EU i møde.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**  
Jeg vil starte med at sige tak til ordførerne for mange konstruktive indlæg under dette forslag. Det er klart, at synspunkterne ikke er ens. Der trækkes i forskellige retninger, men jeg synes, der trækkes på en meget lødig og meget kvalificeret måde, som gør, at jeg i hvert fald ser frem til et positivt udvalgsarbejde, hvor mange af de spørgsmål, som ordførerne har draget frem her i dag, kan blive afklaret.

En ting kan man imidlertid tydeligt se, og det er, at der tegner sig et meget bredt flertal for