

sat med GigaWatt-timerne. Det er for os at se, som om regeringen ikke rigtig går ind for liberalisering. Men det er dog et skridt i den rigtige retning, så vi er forholdsvis positive over for lovforslaget.

#### Formanden:

Ordføreren vedrørende lovforslag nr. L 236, hr. Bent Hindrup Andersen, har ordet.

#### Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg vil starte med at sige tak for kommentarerne fra Fremskridtspartiet, fra Dansk Folkeparti, fra Venstre og fra De Konservative. Det er jo egentlig den bedste kommentar, der er kommet, for den siger jo, hvad hele drejer sig om: Er det en liberalisering eller ej?

Det har været en klar melding fra alle de partier, at de selvfølgelig ikke kan støtte Enhedslistens forslag, som jo netop går ud på at bevare den situation, vi har i dag, fordi de ønsker en liberalisering. Specielt fik jeg jo ros af hr. Ole Donner for at sige, hvad vi mente, så klart, at alle kunne forstå det.

Venstre brugte al sin taletid på at kritisere regeringens forslag for ikke at være liberalt nok, så jeg var lige ved at tage det til indtægt for, at hr. Peter Hansen-Nord kunne støtte mit forslag, men det er jo blevet korrigeret senere.

Det, vi gerne har villet med vort lovforslag, er at understrege, at man kan godt løse den aktuelle situation, der er opstået, efter at der er blevet taget en stilling i Konkurrencerådet, og som gør, at der ingen tvivl er om, at med den lovgivning, der er i dag, er der netadgang for alle, der vil gå ind og handle el. Derfor er der brug for et initiativ. Det er vi helt enige i.

Ministerens kommentar til vores forslag var også positiv; det noterede jeg mig da. Ministeren hævdede selv, at regeringens forslag var et flot forhandlingsresultat, og det vil jeg heller ikke afvise i den udstrækning, at man forhandler inden for det mandat, der går ud på at se, hvad man kan få ud af EU. Det vil jeg ikke kunne afvise. Vi underkender ikke ministerens evne til at forhandle, men sådan som det nu ser ud med de meldinger, der er, kan jeg forstå, at alle undtagen SF og regeringen ønsker denne liberalisering. Det er så nok det, der vil foregå i de forhandlinger, der formodes at måtte finde sted blandt dem, der støtter forslaget, altså forhandlinger om øget liberalisering.

Der vil jeg da så sige til ministeren, at hvis man nu skulle løbe sur i det, er der jo et andet

forslag, som man kan vende tilbage til. Og så vil jeg sådan set ikke drille ministeren så meget med de svinkeærinder, som ministeren så har gjort i højre side af salen; det skal jeg nok afholde mig fra.

Jeg synes, det er en klar politik, der er på tale her, men der er som sagt et alternativ, hvis vejen med V og K og Fremskridtspartiet synes for lang og ufremkommelig.

Hr. Erik Mortensen fra Socialdemokratiet sagde noget, jeg ikke forstod. Det var, at vi sidder Konkurrencerådets beslutning overhørig. Det mener jeg ikke er rigtigt. Det er jo netop det, vi ikke gør ved at gå ind og lave en lovgivning, der gør, at Konkurrencerådets beslutning bliver tilsidesat. Jeg tror, alle er enige om, at det er det, der er det klare formål med vores lovforslag. Så den kommentar forstod jeg ikke, men jeg kunne også høre, at ministeren hældede i samme retning.

Fru Anni Svanholt fra SF startede med at sige, at man er mod liberaliseringen, og kom så med nogle udmærkede argumenter for, at man er imod den. Så siger man, at man støtter det nok alligevel, for det er en lidt mindre liberalisering end den, der ellers muligvis vil komme lidt senere. Og så begynder fru Anni Svanholt at argumentere for, at der er måske nok lidt usikkerhed i regeringens forslag om, hvad det vil egentlig betyde, når man begynder at kunne handle hen over grænserne.

Jamen det vil jo betyde, at der sker en liberalisering, og det vil jo betyde, at vi ikke længere kan stille krav til den energi, vi importerer: Hvordan er den produceret og under hvilke forhold? Og der vil også ligge det samlede pres for – som også nævnt af Venstre og De Konservative – at udbygge dette her med, at kraftværkerne selvfølgelig også skal have en chance for at konkurrere på de områder her. Det vil sige, at det bliver prisen på energien, der bliver det dominerende, og ikke, hvordan man har produceret energien.

Med hensyn til det, som fru Anni Svanholt sagde: Hvem skal opsætte CO<sub>2</sub>-målsætningerne og regnskaberne for det? Jamen det er der intet om. Det er jo frit. Det står der intet om i lovforslaget. Det er frit at importere strøm, og som jeg nævnte i mit indlæg, er det også sådan, at den strøm, vi i dag importerer i begrænset omfang fra Sverige, lige så godt kan være atomkraftstrøm som vandværkstrøm. Nu bliver det bare meget mere udbredt, når det bliver et frit, liberaliseret elmarked. Så fru Anni Svanholts