

Men Elsam og Elkraft har gjort det ganske godt, og derfor kan jeg ikke forstå, at Elsam og Elkraft frygter konkurrencen. De burde i stedet med den ballast i pengesækken, at borgerne er tilfredse med den kvalitet og den vare, de får, gå ud og sige: Jamen vi er klar til at matche, hvad der end måtte blive tilbudt til eksport til Danmark.

Det, det gælder om, er jo i virkeligheden ikke så meget, at vi får 50 importaftaler. Det, det gælder om, er, at det danske elmarked finder et niveau, som er internationalt konkurrencedygtigt, og det vil efter vores mening ske i det øjeblik, bare en enkelt eller to kontrakter måtte blive tegnet. Så vil Elkraft og Elsam se sig nødsaget til at finde et tilsvarende niveau, hvorefter interessen for at gå udenlands ikke længere er så stor. For det, at man tegner en masse kontrakter, er jo ikke i sig selv interessant. Det, der er interessant, er, at de danske borgere kan være sikre på at få en miljøvenlig og billig strøm.

Lige præcis miljøvenlig er vigtigt i den her forbindelse. Vi ønsker ikke at medvirke til, at folk bare uhindret kan hente strøm fra f.eks., som jeg nævnte det tidligere i en kort bemærkning, Polen, hvor brunkulsværker kunne sælge billig strøm til Danmark. Jeg mener, det er miljømæssigt uforsvarligt at lave den slags aftaler.

Det er også uforsvarligt, hvis man bare kobler det danske samfund på norske eller svenske energiforsyninger og så glemmer, at vi her i Danmark har en pligt til selv at have et miljøforsvarligt forsyningsssystem, som hele tiden skal være stand-by.

Noget af det, jeg mener der er grund til at diskutere, er, om de enkeltvirksomheder eller distributionsselskaber, der går ud og eksperimenterer med at tegne kontrakter, bare til enhver tid kan vende frit tilbage og forvente, at det lokale elnet er stand-by og kan forsyne dem med timers varsel. Der må være en konsekvens af, at man træffer den beslutning, og det element vil vi godt diskutere nærmere.

Så er der spørgsmålet om prisen på at transmittere strømmen, og den skal være fair. Det skal selvfølgelig koste noget at sende strømmen igennem de kabler og de transformestationer osv., der af danske elforbrugere er blevet investeret i igennem årene. Og der skal selvfølgelig også være et vist bidrag til at dække de forskellige forpligtelser ind, som vi har lagt på elforsyningen i Danmark.

Men så heller ikke længere. Det må ikke være sådan, at prisen bliver brugt som en teknisk

handelshindring. Vi kender jo alle sammen det, at danske virksomheder gang på gang løber panden mod en mur, når de f.eks. forsøger at eksportere varer til et land som Frankrig, og hvor franske myndigheder under dække af, at der er en masse særlige franske regler, som skal overholdes, pålægger de danske virksomheder en masse unødvendige kontrolprocedurer og omstændelige regler.

Vi skal sørge for, at den pris, der bliver meldt ud, har et lødigt leje, således at prisen, hvis der er nogen, der anlægger sag ved EF-Domstolen, fordi prisen i sig selv udgør en teknisk handelshindring, kan modstå en sådan domstolsafgørelse.

Derfor synes vi, at et af de elementer, som vi i udvalget skal se overordentlig nøje på, er, hvordan den pris bliver til. Og dér er det ikke helt tilfredsstillende nok for os, at man bare siger: Ja ja, men der er et Elprisudvalg, og det skal de nok holde øje med. Det må være sådan, at vi fra Folketingets side går ind og tilkendegiver, hvad vi vil acceptere at man fylder på af mere eller mindre lødige undskyldninger.

Så er der den nok så omtalte § 13, og vi bryder os bestemt heller ikke om disse meget brede bemyndigelsesformuleringer.

Jeg er også nødt til at give en kommentar til det tredje punkt, nemlig transmissionsanlægget mellem Fyn og Sjælland. Altså hvis der er et behov for at sende strøm fra Jylland til Sjælland eller omvendt, så er ledningerne jo trukket. Man kan bare sende den via Sverige. Man behøver ikke at have en selvstændig ledningsforbindelse lige præcis over Storebælt. Der er trukket forbindelser, og med den internationalisering af elmarkedet, der finder sted i disse år, vil det være helt naturligt at lade strømmen gå via Sverige, hvis man har brug for at sende strømmen på de få tidspunkter, hvor der eventuelt er den overløbsstrøm, som også SF's ordfører var inde på.

Jeg vil også gerne med hensyn til det niende punkt, § 3, stk. 3, om transmissionen mellem Fyn og Sjælland med det samme sige, så der ikke skal være nogen misforståelser, at det altså ikke er en anlægslov, vi har her; jeg forventer, at ministeren kommer tilbage til Folketinget den dag, der bliver realiteter bag, så vi får en egentlig anlægslov vedrørende selve kabelforbindelsen.

Til sidst skal jeg sige, at i og med at vi er tilhængere af denne liberalisering, kan vi på grundlag af argumenter med modsat fortegn ikke tilslutte os Enhedslistens forslag.