

Den fremtidige energiforsyning skal efter vores opfattelse basere sig på decentral energiforsyning, hvor kraftvarme og vedvarende energi udnyttes optimalt, så der vil være et faldende behov for fjerntransport af el, hvorfor vi ikke umiddelbart ser nogen grund til, at vi overhovedet skal tænke i elliberaliseringsbaner.

Men når det er sagt, ved vi jo også, at vi befinder os i en ganske særlig situation i Danmark, for baggrunden for lovforslaget er, at elmarkederne i Norden i stigende grad åbnes for øget konkurrence, og i EU drøfter man for tiden Kommissionens direktivforslag til en gennemførelse af det indre elmarked, som man jo har forhandlet om igennem længere tid.

Det kan være usikkert, hvornår der opnås en tilslutning til vedtagelse af fælles EU-regler på området, og der skal være forhandlinger igen her i maj, men det er nok sandsynligt, at det vil komme på et tidspunkt.

Den anden situation er jo, at Konkurrencerådet her for nylig har slået fast, at det danske elmarked i princippet skal åbnes for konkurrence. Det er den verserende konkrete sag, som i øjeblikket er anket af Elkraft, som vi får en afgørelse på. Hvis den afgørelse, der er truffet af Konkurrencerådet, bliver stadfæstet, vil vi jo have et frit marked, og det er den situation, vi står i her. På denne baggrund mener vi i SF, at Danmark skal vedtage sin egen lovgivning om elforsyning med en meget begrænset åbning af elmarkedet.

Danmark skal sætte dagsordenen for forhandlingerne i EU. Vi skal altså lægge linjen ved at lave vores lovgivning nu.

Vi går derfor positivt ind i behandlingen af lovforslaget, men, for der er et men, vi har en række forudsætninger, der skal være opfyldt: Vi skal sikre styring af dansk energipolitik, herunder CO₂-målene. Det handler bl.a. om, hvordan CO₂-regnskaberne herefter vil blive. For nylig har der været stor diskussion om, hvordan tallene og statistikken laves, og vi mener, at det er farlig politik at begynde at jonglere med tallene på den måde. Vi kan se, der kan være en risiko i denne elliberalisering med hensyn til at have sikkerhed for, at det er troværdige CO₂-regnskaber, når der er handel med el over grænserne.

Vi skal sikre pligt til at aftage miljøvenlig el, og det betyder selvfølgelig vedvarende energi, fornybar energi, decentral kraftvarme osv., og forbrugerejdet og hvile i sig selv-princippet er meget vigtigt for os. Vi mener heller ikke, at

almindelige forbrugere skal betale en merpris, fordi der er nogle, der køber på det fri marked, og så skal vi for enhver pris undgå aktieselskaber. Der må ikke i kraft af denne lovgivning være smuthuller af nogen art, så der kan laves aktieselskaber, og vi går ind for en stærkt begrænset liberalisering, altså en stærkt begrænset åbning af markedet.

Så skal vi i øvrigt kunne godkendes i EU, hvilket der på forhånd er nogle bemærkninger om, men det skal også kunne holde, når og hvis der bliver vedtaget et direktiv, som vil gå videre, så vi ikke med dette lovforslag kommer ud på en glidebane, hvor vi faktisk ryger ud i en total liberalisering. Den afgift, der skal pålignes dem, der køber på markedet, skal naturligvis afspejle de reelle udgifter, der er forbundet med den offentlige forpligtelse og hvad dertil hører, og så er det også vigtigt for os, at det lokale distributionsnet, som jo er vigtigt specielt for den decentrale energi, sikres og udbygges.

Der er altså en række forudsætninger. Vi mener også, der i lovforslaget er en række problemstillinger, som det er svært at nå at komme helt ind på i dag, men der er usikkerhed. Jeg vil give udtryk for, at spørgsmålet er, om distributionsselskaberne skal med i det omfang. Det afhænger efter vores opfattelse i høj grad af, hvad det betyder for det samlede marked, når vi får fundet ud af, om det så faktisk er det meste af elmarkedet, der vil være åbnet.

Vi vil også gerne se nærmere på transmissionsledningerne. Vi ønsker jo ikke, at vi med denne ordning skal se nye store højspændingsledninger i landskabet, og hvordan kommer det til at hænge sammen med de bestemmelser, der fremgår af loven? Vi vil også se nærmere på de bemyndigelser, der er foreslået i lovforslaget.

Hvis jeg sådan skal summere op, vil vi gå positivt ind i arbejdet i udvalget, men den endelige stilling til lovforslaget vil helt afhænge af, hvordan udvalgsarbejdet og forhandlingerne falder ud.

Så skal jeg sige noget om Enhedslistens forslag: Baggrunden for Enhedslistens lovforslag er jo et ønske om, at der ikke skal ske nogen elliberalisering. Det er vi også optaget af, men vi synes, at Enhedslisten ser bort fra den situation, Danmark står i med de ændringer, der er sket i omverdenen. Vi tror altså mere på, at vi kan sikre dansk miljø- og energipolitik ved aktivt at gå ind og få fastlagt bestemmelserne i en lovgivning nu, før der er andre, der bestemmer for Danmark.